

**Sygn. akt: KIO 3328/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 stycznia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 19 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2020 r. przez Odwołującego – **M. S.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Transport Osobowy M. S., Smolajny 83, 11-040 Dobre Miasto

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Tuplice**, ul. Mickiewicza 27, 68-219 Tuplice

przy udziale

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Feniks V Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Pionierów 8, 44-100 Gliwice Oddział w Żarach, ul. Okrzei 31-33, **Wataha.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Bogaczów ul. Szkolna 4, 66-010 Nowogród Bobrzański zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – M. S. (Transport Osobowy M. S.) kwoty 6.750 zł 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Gminę Tuplice na świadczenie usługi: *Dowozy szkolne dzieci i młodzieży do placówek oświatowych na terenie na terenie Gminy Tuplice na 2021 r.*, ogłoszonym w Biuletynie Zamówienie Publicznych w dniu 19.11.2020r., nr 612359-N-2020, wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty własnej i wyborze oferty najkorzystniejszej (konsorcjum: Feniks V Sp. z o.o., Wataha.pl Sp. z o.o.), wykonawca M. S. wniósł w dniu 14 grudnia 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 3328/20).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę zachowania uczciwej konkurencji;
2. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum Feniks V Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach Oddział Żary i Wataha Sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodzie Odrzańskim niezgodnie z przepisami ustawy;
3. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak wyboru oferty Odwołującego, która prawidłowo oceniona jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert;
4. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego wadliwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji gdy oferta ta nie zawiera błędu w obliczeniu ceny lub kosztu;
5. art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie dokonanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej lub alternatywnie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie dokonanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, której poprawa nie powoduje istotnych zmian treści oferty;
6. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum firm Feniks V Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach Oddział Zdżary oraz Wataha Sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodzie Odrzańskim.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie poprawienia oferty Odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 albo art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert, nakazanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie

warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Zamawiający pismem z dnia 14.01.2021r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 19.01.2021r. cofnął odwołanie w całości.

W związku z powyższym na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 972), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego w wysokości 7.500 zł. wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....