

Sygn. akt: KIO 556/22
KIO 586/22

WYROK
z 16 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 14 marca 2022 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lutego 2022 r przez:

1. wykonawcę Bico Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 556/22),
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 586/22),

w prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie, przy udziale:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie i Promost Consulting Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 556/22 i KIO 586/22 po stronie zamawiającego,
2. wykonawcy Bico Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 586/22 po stronie odwołującego,
3. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 556/22 po stronie odwołującego,

orzeka:

1. Oddala oba odwołania.
2. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 556/22 obciąża odwołującego: Bico Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczoną przez odwołującego Bico Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od odwołującego Bico Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 586/22 obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczoną przez odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2 zasądza od odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 556/22

KIO 586/22

U z a s a d n i e n i e

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z realizacją projektu pn. „Budowa kładki pieszo – rowerowej nad Wisłą”, nr postępowania: ZDM/UM/DZP/68/PN/16/21. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 listopada 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 213-562287.

KIO 556/22

28 lutego 2022 r. wykonawca Bico Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący Bico), wniósł odwołanie dotyczące części I postępowania, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie i Promost Consulting Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Przystępujący ZBM lub ZBM) oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, w sytuacji, w której prawidłowa ocena oferty ZBM winna skutkować wybraniem jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego Bico,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ZBM w sytuacji, w której ZBM nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wykształcenia i kwalifikacji zawodowych kadry kierowniczej,

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1-2 powyżej:

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 9 Pzp w zw. z pkt 7.3.10 oraz 7.3.11 SWZ przez zaniechanie odrzucenia oferty ZBM w sytuacji, w której ZBM wprowadził Zamawiającego w błąd w wyniku rażącego niedbalstwa w zakresie:
 - a) kryteriów oceny, tj. przez niewskazanie w treści oświadczenia stanowiącego załącznik nr 10a, że obiekt oznaczony w treści poświadczenia jako 2T składał

- się z dwóch obiektów, w konsekwencji czego, w treści oświadczenia ZBM winno wskazać wartość dla pojedynczego obiektu, a nie dla dwóch obiektów oznaczonych łącznie jako 2T,
- b) warunków udziału w postępowaniu, przez złożenie oświadczenia, że Inspektor nadzoru w branży telekomunikacyjnej posiada uprawnienia bez ograniczeń, gdy tymczasem uprawnienia te ograniczone są do instalacji przewodowych (bez instalacji bezprzewodowych),
4. ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1 i 2 powyżej – art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór był niezgodny z Pzp, przez odmienną ocenę kryteriów oceny ofert w odniesieniu do ZBM oraz Odwołującego Bico, które w zakresie treści dotyczącej wartości nadzorowanych robót budowlanych były tożsame (nie zawierały informacji o wartości nadzorowanych robót w zakresie pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego).

Odwołujący Bico wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na Część 1 przedmiotu zamówienia,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oraz uznania, że:
 - a) oferta ZBM w zakresie kryterium „ocena doświadczenia Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych w zakresie nadzorowania robót budowlanych obiektów inżynierskich lub obiektów inżynieryjnych” winna uzyskać 0 pkt.,
 - b) ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku wskazanego w punkcie a powyżej uznania, że oferta Odwołującego w zakresie kryterium „ocena doświadczenia Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych w zakresie nadzorowania robót budowlanych obiektów inżynierskich lub obiektów inżynieryjnych” winna otrzymać 15 pkt.,
3. wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego,
4. ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku wskazanego w punkcie 3 powyżej – odrzucenie oferty ZBM oraz wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący Bico wskazał m.in.:

Oferta ZBM w Części I postępowania uzyskała łącznie 94,07 pkt., z czego 54,07 pkt za kryterium ceny, 25 pkt za kryterium badań własnych oraz 16 pkt za kryterium dot. oceny doświadczenia. Drugą ofertą, zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty była oferta Odwołującego, który za kryterium ceny uzyskał 60 pkt., za kryterium badań własnych 25 pkt., natomiast za kryterium doświadczenia 0 pkt.

Jak wynikało z wyjaśnień z 23 lutego 2022 r. udostępnionych Odwołującemu, przyznana mu zerowa punktacja wynikała z faktu „braku złożenia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego wartość nadzorowanych robót budowlanych”. Odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy, jednakże w ocenie Zamawiającego obarczony był on brakiem informacji o wartości nadzorowanych robót. Takim samym brakiem w świetle brzmienia SWZ obarczony był również przedmiotowy środek dowodowy złożony przez ZBM, co winno skutkować przyznaniem ZBM zerowej punktacji w zakresie tego kryterium, czego skutkiem byłoby wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z Rozdziałem I pkt 8.9.5. SWZ wykonawcy zobowiązani byli do załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Przedmiotowe środki dowodowe to: referencje lub dokument równoważny wystawiony przez Zamawiającego lub Inwestora potwierdzający oświadczane przez Wykonawcę doświadczenie fragmenty dokumentacji powykonawczej zgodnej z art. 3 ust. 14 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm., dalej: PrBud), tj. fragmenty dziennika budowy, które umożliwią zidentyfikowanie inwestycji, inwestora oraz osób, które pełniły samodzielne funkcje techniczne oraz dokumenty potwierdzające koszt robót budowlanych, np. dokumenty kontraktowe, kosztorysy powykonawcze oraz dokumenty potwierdzające poziom certyfikatu (pkt 4.13. SWZ).

Zgodnie z Rozdziałem I pkt 16.2.4.1. SWZ dotyczącym oceny kryterium doświadczenia „Wykonawca otrzyma punkty, jeśli w ciągu ostatnich 8 lat licząc od dnia złożenia oferty Inżynier lub Inspektor Nadzoru robót mostowych nadzorował roboty budowlane związane z budową pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego”. Dodatkowo w punkcie

tym Zamawiający wskazał, że dla oceny kryterium kluczowe znaczenie miała mieć wartość nadzorowanych robót w zakresie pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego o dowolnych parametrach. Zamawiający podkreślił, że „Kwota całego zadania inwestycyjnego nie ma wpływu na ocenę”.

Ponadto w formularzu stanowiącym Załącznik nr 10a Zamawiający wskazał, że „Wykonawca jest zobowiązany do złożenia razem z niniejszym oświadczeniem materiałów potwierdzających doświadczenie Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych, np. referencje lub dokument równoważny wystawiony przez Zamawiającego lub Inwestora potwierdzający oświadczane przez Wykonawcę doświadczenie, fragmenty dokumentacji powykonawczej zgodnej z art. 3 ust. 14 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...), tj. fragmenty dziennika budowy, które umożliwią zidentyfikowanie inwestycji, inwestora oraz osób, które pełniły samodzielne funkcje techniczne oraz dokumenty potwierdzające koszt robót budowlanych, np. dokumenty kontraktowe, kosztorysy powykonawcze (w przypadku jeśli takiej informacji nie ma w referencjach)”.

Z powyższych postanowień SWZ wynikało w sposób jednoznaczny, że Zamawiający oczekiwał, by do oferty załączone zostały przez wykonawcę następujące dokumenty dotyczące doświadczenia w zakresie kryterium oceny oferty:

1. załącznik nr 10a stanowiący oświadczenie wykonawcy,
2. referencje lub inne dokumenty potwierdzające pełnienie nadzoru nad budową pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego zawierające w szczególności informacje o wartości nadzorowanych robót podlegających ocenie, tj. robót polegających na budowie pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego.

Jakakolwiek inna interpretacja ww. postanowień SWZ byłaby niedopuszczalna.

Zamawiający dokonywał oceny w odniesieniu do wartości nadzorowanych robót w postaci pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego, a sam podkreślił w SWZ, że wartość całej realizowanej inwestycji nie wpływała na punktację. Tym samym Zamawiający wymagał przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wartość nadzorowanych robót budowlanych w postaci budowy pojedynczego obiektu inżynierskiego lub inżynieryjnego.

W żadnym dokumencie Zamawiający nie dokonał wykładni pojęć „obiekt inżynierski” oraz „obiekt inżynieryjny”, w związku z czym kompleksowa wykładnia wskazanych kryteriów wymaga sięgnięcia do innych aktów prawnych. Pojęcia te nie mają również definicji legalnych.

Za to „drogowy obiekt inżynierski” zdefiniowany został w art. 4 pkt 12 ustawy o drogach publicznych - jest to obiekt mostowy, tunel, przepust i konstrukcję oporową. Analogicznie w odniesieniu do „obiektu inżynieryjnego” nie został on wprost zdefiniowany, jednakże pojęcie kolejowego obiektu inżynieryjnego, zwanego dalej w tym akcie prawnym obiektem inżynieryjnym odnaleźć można w Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (§ 4 pkt 1 lit. b). Termin ten zdefiniowany został w następujący sposób: do kolejowych obiektów inżynieryjnych, zwanych dalej „obiettami inżynieryjnymi”, zalicza się: mosty, wiadukty, przepusty, ściany oporowe, tunele liniowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych (§ 48 ust. 1 Rozporządzenia).

W Załączniku nr 10a ZBM wskazał, że doświadczenie dot. pana A. J., który w ciągu ostatnich 8 lat nadzorował wykonanie robót budowlanych o wartości 442.833.088,60 PLN netto w tym obiekt 2T (Most Grota Roweckiego) o wartości 151.871.991,60 PLN netto, 186.802.549,69 PLN brutto dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego. Analogicznie

w swym oświadczeniu Odwołujący powołał się na doświadczenie pana T. K., który nadzorował roboty o wartości przekraczającej 160 000 000, 00 zł.

Jednakże w referencjach z 5 lipca 2017 r. załączonych przez Przystępującego ZBM do oferty brak jest wskazania wartości nadzorowanych robót budowlanych w odniesieniu do pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego. Wartość taka, podobnie jak w przypadku oferty Odwołującego, pojawiła się wyłącznie w treści oświadczenia wykonawcy (Załącznik 10a).

Poświadczenie przedstawione przez ZBM odnosiło się do całej inwestycji „Pełnienia nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Kontynuacja i przebudowa odcinka drogi S8 odc. Powązkowa - Marki (...)”. Poszczególne obiekty inżynierskie realizowane w ramach tej inwestycji zostały wyodrębnione w ramach referencji (pkt b – s. 5 oraz w zestawieniach znajdujących się na s. 7 i n. poświadczenia), jednakże w żadnym miejscu nie było wskazania dotyczącego wartości nadzorowanych robót w zakresie pojedynczych obiektów inżynierskich czy też inżynieryjnych. Na s. 6 poświadczenia odnaleźć można było jedynie wartość robót dodatkowych, która to jednak była zdecydowanie niższa, niż punktowana przez Zamawiającego minimalna wartość 80 000 000 zł, natomiast w końcowej części referencji znajdowała się wyłącznie łączna, całkowita wartość robót nadzorowanych w ramach inwestycji, która, jak wynikało z Rozdziału I pkt 16.2.4.1. SWZ – była dla Zamawiającego obojętna (nie wpływała na ocenę).

Tym samym oferta Przystępującego ZBM powinna być oceniona przez Zamawiającego w sposób identyczny jak oferta Odwołującego, tj. jako oferta, co do której nie dołączono przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wartość nadzorowanych robót budowlanych w zakresie pojedynczego obiektu inżynieryjnego lub obiektu inżynierskiego, w konsekwencji czego ocena oferty ZBM w tym zakresie powinna wynosić 0 pkt.

Ponadto oferta Przystępującego ZBM powinna zostać odrzucona ze względu na niespełnienie przez ZBM warunków udziału w postępowaniu oraz wprowadzenie Zamawiającego w błąd.

Zgodnie z pkt 7.2.2.2. pkt 7 warunkiem udziału w postępowaniu było, ażeby inspektor w branży teletechnicznej posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Tymczasem jak wynikało z treści uprawnień pana G. G., wskazanego przez ZBM jako osoba pełniący funkcję inspektora nadzoru – branża teletechniczna, uprawnienia te zostały nadane w 2004 r. Zgodnie z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Ministra Łączności z 10 października 1995 r. (ze zm.), uprawnienia w branży telekomunikacyjnej udzielane były w specjalności instalacji przewodowej

lub bezprzewodowej, zgodnie z § 2 ww. Rozporządzenia. Aktualnie natomiast, zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 15a ust. 18 PrBud uprawnienia w branży telekomunikacyjnej nadawane są łącznie w odniesieniu do instalacji przewodowych oraz bezprzewodowych.

Tym samym, kształtując warunek określony w SWZ jako posiadanie uprawnień „bez ograniczeń”, mając na uwadze relatywnie niedawną zmianę przepisów, jak i fakt, że uprawnienia uzyskane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów nadal pozostają w obrocie, Zamawiający musiał mieć na uwadze uprawnienia zarówno w odniesieniu do instalacji przewodowych jak i bezprzewodowych. Jako że uprawnienia pana G. G. dotyczyły jedynie instalacji przewodowych w kontekście aktualnie obowiązujących przepisów były one ograniczone.

Ponieważ zgodnie z pkt 7.3.10 oraz 7.3.11 SWZ Zamawiający zdecydował, że wykluczeniu z postępowania podlegać będzie wykonawca, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych oraz który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Tym samym przedstawienie przez ZBM ww. nieprawdziwych informacji powinno skutkować odrzuceniem oferty ZBM jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wskazał, że odmienna ocena jego oferty i ZBM w sytuacji, w której w odniesieniu do kryterium doświadczenia w zakresie nadzorowanych robót oferty były merytorycznie identyczne (brak wskazania wartości nadzorowanych robót w odniesieniu do pojedynczego obiektu) stanowiło istotne naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

KIO 586/22

28 lutego 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący IDOM), wnieśli odwołanie dotyczące części I postępowania, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego,

zarzucając

mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) przez zaniechanie odtajnienia w całości (wraz z załącznikami) wyjaśnień złożonych przez ZBM w ramach procedury samooczyszczenia, które to dokumenty zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w sposób nieskuteczny,
2. art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z ust. 16.2.4.1 SWZ przez zaniechanie wykluczenia z postępowania ZBM ze względu na przedstawienie informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd w zakresie doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych w związku z usługą wskazaną w załączniku nr 10a (oświadczenie dotyczące kryterium oceny ofert), dotyczącą nadzorowania wykonywania robót budowlanych związanych z obiektem 2T (Most Grota Roweckiego);

ewentualnie względem zarzutu nr 2:

3. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie wadliwej oceny oferty ZBM w ramach pozacenowego Kryterium doświadczenia, która to ocena skutkowała bezzasadnym przyznaniem ZBM w ramach ww. kryterium maksymalnej ilości punktów (15 pkt), podczas gdy prawidłowa ocena tej oferty powinna skutkować przyznaniem 0 pkt ze względu na:
 - a) brak wykazania przesłanki, związanej z nadzorowaniem robót związanych z budową obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego,
 - b) brak wykazania wartości robót dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub inżynieryjnego, warunkującej przyznanie wykonawcy maksymalnej punktacji w ramach ww. kryterium (wartość większa niż 160 000 000,00 zł brutto),
4. art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp w zw. z ust. 7.2.2.1 SWZ przez zaniechanie wykluczenia z postępowania ZBM ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd w zakresie dotyczącym spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, tj. w zakresie informacji dot. kosztu robót budowlanych obiektu inżynierskiego lub inżynieryjnego z pozycji nr 1 Wykazu usług (załącznik nr 2a do SWZ) pn. Pełnienie funkcji Inżyniera przy realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. Budowa drogi S7 Gdańsk (A1) – Elbląg (S22) odc. Koszwały (DK nr 7 w. Koszwały) – Elbląg (z węzłem Kazimierzowo) Zadanie 1: Koszwały – Nowy Dwór Gdański; budowa drogi klasy S o dł. 20,497 km wraz z budową obiektów inżynierskich: MA-09L i MA-09P o wartości robót 138.922.973,11 PLN netto nad rzeką Wisłą o dł. obiektu 928,7 m);

ewentualnie względem zarzutu nr 4:

5. art. 128 ust 5 Pzp przez zaniechanie podjęcia procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 128 ust. 5 Pzp, a dotyczącej treści ww. Wykazu Usług (załącznik nr 2a do SWZ) oraz referencji z 5 sierpnia 2020 r. wystawionych przez GDDKiA w zakresie kosztu robót budowlanych obiektu inżynierskiego lub inżynieryjnego wskazanego w pozycji nr 1 Wykazu Usług.

Odwołujący IDOM wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz:
2. odtajnienia w całości przedstawionych przez ZBM wyjaśnień złożonych w ramach procedury samooczyszczenia,
3. dokonania ponownej oceny ofert zgodnie z przepisami Pzp i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z wykluczeniem oferty ZBM.

W toku posiedzenia Odwołujący IDOM wycofał zarzuty nr 4 i 5. W konsekwencji postępowanie w tym zakresie podlegało umorzeniu, a zarzuty nie były przedmiotem merytorycznego rozpoznania.

W uzasadnieniu odwołania w zakresie zarzutów rozpoznanych na rozprawie Odwołujący IDOM wskazał m.in.:

Zamawiający w ust. 16.2.4.1 SWZ wprowadził pozacenowe kryterium oceny ofert: „ocena doświadczenia Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych w zakresie nadzorowania robót budowlanych obiektów inżynierskich lub obiektów inżynieryjnych”. Zgodnie z ww. postanowieniem wykonawca otrzymać miał punkty, jeśli w ciągu ostatnich 8 lat, licząc od dnia złożenia oferty, Inżynier lub Inspektor Nadzoru robót mostowych nadzorował roboty budowlane związane z budową pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego, przy czym zakres punktacji (0 pkt – 5 pkt – 10 pkt – 15 pkt) miał być uzależniony od wartości pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego. Maksymalna ilość 15 pkt miała być przyznana za nadzorowanie robót budowlanych o wartości większej niż 160 000 000,00 zł brutto dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego o dowolnych parametrach. Kwota całego zadania inwestycyjnego nie miała mieć wpływu na ww. ocenę. Jednocześnie punkty miały być przyznane na podstawie informacji wskazanych w oświadczeniu wykonawcy składanym wraz z ofertą (załącznik nr 10a do SWZ).

ZBM w swoim załączniku nr 10a wskazał, że osoba skierowana do realizacji niniejszego zamówienia na stanowisko Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych w ciągu ostatnich 8 lat nadzorowała wykonanie robót budowlanych o wartości 442.833.088,60 PLN

netto, w tym obiekt 2T (Most Grota Roweckiego) o wartości 151.871.991,60 PLN netto (186.802.549,69 PLN brutto) dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego.

Na potwierdzenie powyższego ZBM załączyło referencje wystawione przez GDDKiA, potwierdzające wykonanie przez ZBM Inwestora Zastępczego S.A. usługi, polegającej na Pełnieniu nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Kontynuacja projektowania i przebudowa drogi S8 odc. Powązkowska – marki (ul. Piłsudskiego). Etap II: odc. Węzeł Powązkowska – węzeł Modlińska”. Odwołujący IDOM wskazał na wyraźne odróżnienie pojęcia „budowy” od „przebudowy”. Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 17 stycznia 2019 r. (sygn. akt II SA/Bk 806/18) - Pojęcie „budowa” zostało określone w art. 3 pkt 6 PrBud, jako „wykonanie obiektu budowlanego”, czyli podejmowanie działań w celu zrealizowania (powstania, zaistnienia) obiektu budowlanego, który ma być zlokalizowany w określonym miejscu. Zgodnie z powołaną definicją legalną przez budowę rozumie się także „odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego”. „Przebudowa” została wyszczególniona w pkt 7 jako roboty budowlane i stanowi obecnie odrębnie zdefiniowaną kategorię robót budowlanych (art. 3 pkt 7a). Przedmiotem przebudowy może być każdy istniejący obiekt budowlany. Przebudowa polega na wykonaniu prac, których skutkiem jest zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość lub liczba kondygnacji. Jak już wyżej wskazano, przebudowa została wyłączona z pojęcia budowy ze względu na wymienione powyżej cechy.

Tym samym wszelkie roboty, polegające na przebudowie obiektu nie spełniały wymagań określonych w spornym kryterium oceny ofert. W ocenie Odwołującego IDOM niewątpliwym było, że przedmiotem zadania, na które powołał się ZBM była przebudowa Mostu Grota Roweckiego, a nie jego budowa czy rozbudowa. Potwierdzała to treść referencji z 5 lipca 2017 r., wystawionych przez GDDKiA, gdzie na str. 7 wskazano, że na przebudowanym odcinku drogi S8 ilość obiektów inżynierskich, przewidzianych do wyburzenia i wybudowania od nowa wyniosła 19 szt., przewidzianych zaś wyłącznie do wybudowania od nowa wyniosła 15 szt., natomiast ilość obiektów przewidzianych do przebudowy, poszerzenia wyniosła 4 szt. Na stronie 10 zaś ww. referencji umieszczona została tabela IV, zawierająca wykaz obiektów przewidzianych do przebudowy i poszerzenia, gdzie w pozycji 3 i 4 jest właśnie wskazany obiekt 2T – Most przez Wisłę im. Grota – Roweckiego.

Potwierdzenie charakteru robót jako przebudowy ww. obiektu 2T (Most Grota – Roweckiego) znajduje również swoje odzwierciedlenie w treści Raportu Oddziaływania na środowisko – Dostosowanie trasy Armii Krajowej do parametrów Drogi Ekspresowej S8. Etap pozwolenia na budowę – część opisowa. Na stronie 24 ww. dokumentu wskazano założenia w zakresie

robót: - Wariant wybrany do dalszego projektowania. Do dalszego projektowania (projekt budowlany) został wybrany wariant I, gdyż przebudowa według tego wariantu była najmniej konfliktowa, pozwalała na zachowanie istniejących podpór mostowych, oryginalnej architektury mostu i jego układu konstrukcyjnego. Mogła być zrealizowana szybciej i mniejszym nakładem finansowym. Ponadto powodowała znacznie mniejszą ingerencję w krajobraz i środowisko przyrodnicze niż wariant II i III.

Sposób przedstawienia informacji, zawartych w oświadczeniu złożonym przez ZBM na potrzeby związane z oceną oferty w zakresie pozacenowego Kryterium doświadczenia, wprowadził Zamawiającego w błąd, czego skutkiem było przyznanie ZBM maksymalnej ilości punktów, podczas gdy podana usługa w ogóle nie spełniała podstawowego wymogu zawartego w treści kryterium, dotyczącego charakteru nadzorowanych robót.

Na wypadek uznania, że ww. zarzut nie mógł być uwzględniony, Odwołujący podniósł zarzut wadliwej oceny oferty ZBM w ramach ww. Kryterium.

W ocenie Odwołującego ZBM nie powinno otrzymać żadnych punktów w ramach pozacenowego kryterium doświadczenia ze względu na:

1. brak spełnienia przesłanki, związanej z nadzorowaniem robót związanych z budową obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego,
2. brak wykazania załączonymi do oświadczenia dokumentami wartości robót dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub inżynieryjnego, która to wartość warunkowała przyznanie wykonawcy maksymalnej ilości punktów (wartość ta musiała być większa niż 160 000 000,00 zł brutto).

W konsekwencji w związku z ww. nieprawidłowościami ZBM nie powinno otrzymać żadnych punktów w ramach ww. kryterium.

10 marca 2022 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na oba odwołania. Zamawiający uwzględnił odwołania w zakresie, w jakim odwołujący wnieśli o:

1. unieważnienie czynności badania i oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. odtajnienie w całości przedstawionych przez ZBM wyjaśnień złożonych w ramach procedury samooczyszczenia,
3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert zgodnie z przepisami Pzp i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wyjaśnił, że po przeanalizowaniu treści odwołania Bico w odniesieniu do kwestii uprawnień p. G. G., podjął decyzję o unieważnieniu czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający oświadczył jednak na posiedzeniu, że nie oznacza to merytorycznego uwzględnienia odwołania. Zamawiający

zobowiązał się jedynie do dokładnej analizy kwestii uprawnień pana G. G.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie obu odwołań i wskazał:

W zakresie twierdzeń i zarzutów dotyczących inwestycji dotyczącej Mostu Grota Roweckiego Zamawiający wskazał, że w referencjach przedstawionych przez ZBM istotnie mowa była o przebudowie. Badając kwestię spełnienia przesłanki w tym zakresie, należało odnieść się do treści merytorycznej. Sformułowania: przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i budowa, w języku potocznym często są bowiem używane zamiennie. Tymczasem referencje, jako dokument nie objęty regulacją prawa budowlanego, nie musiały posiadać w tym zakresie precyzyjnych sformułowań i tak było w tym przypadku.

Zamawiający podkreślił, że zgodnie z przepisami PrBud przebudową nie jest wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana takich parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego jak wysokość, długość czy szerokość. Takie wykonywanie robót budowlanych mieści się w kategorii budowy obiektu budowlanego, a konkretniej jego rozbudowy. Tymczasem, w poświadczeniu GDDKiA wydanym na rzecz ZBM, na stronie 5 wskazano: „znaczne poszerzenie mostu (z $2 \times 18,5 = 37$ m do około $23,115 + 23,875 = 46,19$ m)”.

Z powyższych względów Zamawiający uznał, że sporna inwestycja była rozbudową, a nie przebudową.

Zamawiający nie zgodził się również z twierdzeniem, że usługa dotycząca mostu, na którą powołał się ZBM w rzeczywistości dotyczyła dwóch, a nie jednego obiektu inżynierskiego.

Z dokumentów (poświadczenie GDDKiA) złożonych przez ZBM jasno wynikało, że Most Grota Roweckiego traktowany był przez inwestora jako jeden obiekt. ZBM dodatkowo złożył dokumenty kontraktowe, tj. pismo L.dz. IŻ/147/07/13 z 18 lipca 2014 r., zgłaszające pana A. J. jako Inspektora nadzoru robót mostowych.

Zamawiający posiadał ponadto wiedzę, że rozbudowa, której dotyczyło oświadczenie, mogła kosztować od ok. 5000 zł do ok. 8000 zł za metr kwadratowy gotowej powierzchni całkowitej. Mając dane o tej powierzchni, tj. $645\text{m} \times 46\text{m} = 29\,670\text{ m}^2$ koszt ten powinien wahać się w przedziale od 148 350 000,00 zł do 237 360 000,00 zł brutto. Oświadczona kwota przez Wykonawcę znajdowała się w tym przedziale, oraz dodatkowo była tożsama z dokumentem będącym w posiadaniu Zamawiającego na temat kosztów rozbudowy obiektu nr 2T.

W zakresie zaniechania przyznania punktów ofercie odwołującego Bico Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią złożonego przez Bico oświadczenia, Pan T. K., nr uprawnień SLK/OKK/7132/4995/13 nadzorował roboty o wartości większej niż 160 000 000,00 zł

dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego. Bico na potwierdzenie powyższego złożył referencje imienne wystawione dla Pana T. K. przez Zamawiającego – GDDKiA Oddział w Warszawie. Referencje te potwierdzały, że Pan K. w okresie od 7 stycznia do 26 października 2018 r. pełnił funkcję Głównego Inspektora Nadzoru Robót Mostowych nad prowadzonymi robotami mostowymi dotyczącymi grupy obiektów nazwanych MG04. Referencje w dalszej części wskazywały parametry obiektów MG04, ale nie potwierdzały kwoty nadzorowanych robót budowlanych w żadnym zakresie.

Zgodnie z wymogami przetargu, w przypadku braku informacji o kwocie nadzorowanych robót budowlanych w referencjach, wykonawca powinien był przedstawić inne dokumenty potwierdzające koszt robót budowlanych, np. dokumenty kontraktowe, kosztorysy powykonawcze lub inne, czego jednak nie uczynił.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że nie doszło do wprowadzenia go w błąd przez Przystępującego ZBM.

Przystępujący ZBM w piśmie procesowym z 14 marca 2022 r. w zakresie obu odwołań poparł w pełni stanowisko Zamawiającego. Przystępujący nie wniósł sprzeciwu w zakresie zarzutów, które Zamawiający uwzględnił. W konsekwencji w tym zakresie postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść specyfikacji warunków zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i przystępujących zawarte w odwołaniu, odpowiedziach na odwołania, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 Pzp.

W zakresie zarzutów dotyczących niespełnienia przez Przystępującego ZBM warunków udziału w postępowaniu, bezpodstawnego przyznania punktów jego ofercie oraz wprowadzenia w tym zakresie w błąd Zamawiającego Izba ustaliła co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem 7 SWZ: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy (...):

7.2. spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...):

7.2.2. zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:

7.2.2.2. Wykonawca ma do dyspozycji osoby legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami, doświadczeniem i wykształceniem odpowiednimi do stanowisk, jakie zostaną im powierzone, w szczególności określonymi przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), zgodnie z poniższym wykazem:

Dotyczy części 1:

Lp. Stanowisko - Wymagana liczba osób – wymagane uprawnienia - Doświadczenie zawodowe – podstawa dysponowania.

(...)

7. Inspektor nadzoru – branża teletechniczna - 1 osoba – 3 lata - uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (...).

Kadra kierownicza wykonawcy posiada następujące wykształcenie i kwalifikacje zawodowe :

Dla części 1:

(...)

f) Inspektor nadzoru branży teletechnicznej musi posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (...)."

Zgodnie z punktem 4.13 SWZ: „Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Przedmiotowe środki dowodowe to: referencje lub dokument równoważny wystawiony przez Zamawiającego lub Inwestora potwierdzający oświadczone przez Wykonawcę doświadczenie fragmenty dokumentacji powykonawczej zgodnej z art. 3 ust. 14 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), np. fragmenty dziennika budowy, które umożliwią zidentyfikowanie inwestycji, inwestora oraz osób, które pełniły samodzielne funkcje techniczne oraz dokumenty potwierdzające koszt robót budowlanych, np. dokumenty kontraktowe, kosztorysy powykonawcze, potwierdzające oświadczone przez Wykonawcę doświadczenie. Dopuszcza się dokumenty analogiczne, które potwierdzą zgodność z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, w szczególności w przypadku realizacji poza granicami Polski, gdzie obowiązują inne przepisy dotyczące procesu budowlanego. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki

dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego kryteria”.

W zakresie sposobu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zawarł w SWZ następujące regulacje:

„9.1. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, które potwierdzają okoliczności spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia (...):

9.1.4. W celu potwierdzenia spełniania warunku o którym mowa w pkt 7.2.2.2 i 7.2.2.2.1 SWZ - wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 3a - 3b do SWZ – w zależności od wyboru części („Wykaz osób”).

(...)

16.2.4. W zakresie kryterium:

16.2.4.1 Dla części1: kryterium: „ocena doświadczenia Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych w zakresie nadzorowania robót budowlanych obiektów inżynierskich lub obiektów inżynieryjnych” oferta może uzyskać maksymalnie 15 punktów. Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie informacji wskazanych w oświadczeniu Wykonawcy w trakcie składania oferty.

Wykonawca otrzyma punkty, jeśli w ciągu ostatnich 8 lat licząc od dnia złożenia oferty Inżynier lub Inspektor Nadzoru robót mostowych nadzorował roboty budowlane związane z budową pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego.

- 0 punktów otrzyma Wykonawca, który nadzorował roboty budowlane o wartości mniejszej lub równej 80 000 000,00 zł brutto dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego o dowolnych parametrach. Kwota całego zadania inwestycyjnego nie ma wpływu na ocenę.
- 5 punktów otrzyma Wykonawca, który nadzorował roboty budowlane o wartości większej niż 80 000 000,00 zł i mniejszej lub równej 120 000 000,00 zł brutto dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynieryjnego o dowolnych parametrach. Kwota całego zadania inwestycyjnego nie ma wpływu na ocenę.
- 10 punktów otrzyma Wykonawca, który nadzorował roboty budowlane o wartości większej niż 120 000 000,00 zł i mniejszej lub równej 160 000 000,00 zł brutto

dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynierskiego o dowolnych parametrach. Kwota całego zadania inwestycyjnego nie ma wpływu na ocenę.

- 15 punktów otrzyma Wykonawca, który nadzorował roboty budowlane o wartości większej niż 160 000 000,00 zł dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynierskiego o dowolnych parametrach. Kwota całego zadania inwestycyjnego nie ma wpływu na ocenę.

UWAGA! W przypadku niewypełnienia lub wypełnienia nieprawidłowo z wymaganiami Zamawiającego, oświadczenia dot. kryteriów oceny oferty Zamawiający przyzna Wykonawcy 0 pkt w przedmiotowym kryterium”.

Na potrzebę przyznania ofercie punktów w ramach kryteriów oceny ofert Przystępujący ZBM złożył oświadczenie (zgodne z wzorem załącznika nr 10A do SWZ), w którym wskazał: „że zgodnie z punktem 16.2.4.1 SWZ (dotyczy części 1 postępowania) Pan/Pani* A. J., Numer uprawnień (...) którego skierujemy do realizacji niniejszego zamówienia na stanowisko Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych w ciągu ostatnich 8 lat nadzorował wykonanie robót budowlanych o wartości 442.833.088,60 PLN netto w tym obiekt 2T (Most Grota Roweckiego) o wartości 151.871.991,60 PLN netto, 186.802.549,69 PLN brutto (słownie: sto osiemdziesiąt sześć milionów osiemset dwa tysiące pięćset czterdzieści dziewięć złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy brutto dla pojedynczego obiektu inżynierskiego lub obiektu inżynierskiego”.

Na potwierdzenie prawdziwości informacji dotyczących doświadczenia pana A. J. Przystępujący ZBM załączył m. in. poświadczenie należytej realizacji robót wystawione przez GDDKiA. Z dokumentów załączonych do oświadczenia wg załącznika nr 10A do SWZ wynika m. in., że:

„Przebudowany zgodnie z założeniami zawartymi w projekcie wykonawczym, most Grota-Roweckiego (obiekt nr 2T) został dostosowany do zwiększonych obciążeń, tj.:

- pomost klasa A + Stanag 150,
- ustrój niosący i podpory klasa B.

Wykonano:

- znaczne poszerzenie mostu (z 2 x 18,5 m = 37,0 m do około 23,115 + 23,875 + 46,19 m,
- 2x2 (3,5 m) pasy dla drogi ekspresowej i 2x3 pasy dla ruchu lokalnego,
- po przebudowie, obiekt jest mostem przeznaczonym dla ruchu drogowego i pieszo-rowerowego,
- zachowano istniejące położenie magistrali CO i W w przęsłach mostu (...).”

Zakres zadania dotyczący Mostu Grota-Roweckiego oznaczony został w załączonej przez ZBM dokumentacji jako „PP” czyli przebudowa i poszerzenie.

16 lutego 2022 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w części I postępowania. Wybrana została oferta Przystępującego ZBM. Zamawiający wskazał, że oferta otrzymała 94,07 punktu, w tym 15 punktów w ramach kryterium doświadczenia Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ z załącznikami, oferty Przystępującego ZBM oraz dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego przez tego wykonawcę.

Izba uznała, że przyznanie 15 punktów ofercie Przystępującego ZBM w ramach spornego kryterium było prawidłowe i uzasadnione. Przystępujący ZBM w prawidłowy sposób wykazał, że jego ofercie powinny być przyznane punkty – złożył odpowiednie oświadczenie, zgodne z załącznikiem nr 10A SWZ, a do tego oświadczenia załączył stosowne dokumenty potwierdzające, że wskazana usługa spełniała wszystkie przytoczone wyżej wymogi SWZ.

Zarzuty odwołań dotyczące charakterystyki inwestycji dotyczącej Mostu Grota-Roweckiego sprowadzały się do twierdzenia, że most ten stanowił dwa, a nie jeden obiekt inżynierski oraz, że roboty budowlane których przedmiotem był most były przebudową, a nie rozbudową.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że przedmiotowy most stanowi jeden obiekt, nawet jeśli z przyczyn technologicznych i konstrukcyjnych został wybudowany jako dwie, samodzielne konstrukcje. Obiekt ten należało oceniać na gruncie postępowania przede wszystkim z perspektywy funkcjonalnej. Most ten łączy dwa brzegi Wisły w ciągu jednej drogi. Tym samym nie ma podstaw traktować go jako dwa odrębne mosty, nawet jeżeli stanowi dwie odrębne budowle – tak samo jak nie traktuje się jako dwóch odrębnych dróg poszczególnych „nitek” autostrady. Z tego względu Izba nie podzieliła w tym zakresie stanowiska Odwołującego Bico.

Izba nie podzieliła też stanowiska Odwołującego IDOM. Twierdzenie, że inwestycja dotycząca przedmiotowego mostu była przebudową, a nie rozbudową oparte było przede wszystkim na określeniach zawartych w referencjach pochodzących od GDDKiA oraz raporcie oddziaływania na środowisko dla inwestycji. Celem referencji nie jest jednak szczegółowa charakterystyka inwestycji, a potwierdzenie należytej realizacji określonego zadania, stąd przywiązanie nadmiernej wagi to użytych w treści referencji pojęć w oderwaniu od rzeczywistego zakresu wykonanych/nadzorowanych robót prowadzić może do błędnych wniosków. Raport oddziaływania na środowisko również nie może być traktowany jako samodzielny dowód wskazujący na określoną charakterystykę danego zamierzenia

budowlanego – taki dokument także należy oceniać zbiorczo, z innymi, szczegółowo odnoszącymi się do rzeczywistych parametrów inwestycji i zakładanych jej efektów.

Z treści załączonych do oferty przez Przystępującego ZBM dokumentów, jak i dowodów złożonych przez strony na posiedzeniu wynikało, że ponad wszelką wątpliwość inwestycja była rozbudową, ponieważ w jej efekcie doszło do poszerzenia mostu, tym samym zmianie uległ jeden z istotnych parametrów budowli.

Zgodnie z art. 3 pkt 7a PrBud przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Ponieważ w przypadku mostu szerokość pasa drogowego odpowiada szerokości tego mostu, to poszerzenie mostu nie wpisywało się w definicję przebudowy. Z tego też względu Izba nie dała wiary Odwołującemu IDOM i oddaliła zarzuty dotyczące Mostu Grota-Roweckiego.

W konsekwencji Izba oddaliła również zarzuty wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Przystępującego ZBM.

Izba uznała za niezasadne twierdzenie Odwołującego Bico, że Zamawiający obowiązany był przyznać jednakową punktację ofertom Bico i ZBM. Odwołujący twierdził, że dokumenty załączone do obu ofert na potrzebę przyznania im punktów w ramach kryterium doświadczenia Inżyniera lub Inspektora Nadzoru robót mostowych miały jednakową wartość dowodową, a co za tym idzie obu ofertom Zamawiający powinien przyznać po 15 punktów albo – po 0 punktów. Stanowisko to było jednak nieuprawnione. Dokumenty załączone przez Przystępującego ZBM odpowiadały wymogom określonym w SWZ i jasno wynikały z nich wszystkie oczekiwane przez Zamawiającego informacje. Nie dało się tego jednak stwierdzić w przypadku dokumentów złożonych przez Bico – niewątpliwym jest, że wykonawca złożył prawidłowe oświadczenie (załącznik nr 10A) oraz referencje na potwierdzenie jego prawdziwości. Z referencji nie wynikały jednak te informacje, które miały mieć kluczowe znaczenie dla oceny oferty w ramach kryterium. Odwołujący Bico w odróżnieniu od ZBM nie złożył żadnych dodatkowych dowodów potwierdzających określone parametry zadania na którego realizację się powołał, mimo, że w SWZ Zamawiający jasno wskazał na taką konieczność. Z tego też względu Zamawiający nie mógł przyznać i nie przyznał dodatkowych punktów ofercie Odwołującego Bico.

Izba nie uwzględniła również zarzutów dotyczących kwestii kwalifikacji zawodowych pana G. G., tj. osoby wskazanej przez Przystępującego ZBM do pełnienia funkcji Inspektora

nadzoru branży teletechnicznej. O ile Zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie (bez sprzeciwu ze strony ZBM) i zobowiązał się do ponownego zbadania, czy uprawnienia zawodowe pana G. G. odpowiadają treści SWZ, to nie uwzględnił zarzutów w zakresie twierdzenia Odwołującego Bico, że uprawnienia te miały charakter ograniczony, co w konsekwencji miało prowadzić do niewykazania przez Przystępującego ZBM spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego Izba rozpoznała ww. zarzut i uznała, że podlega on oddaleniu.

Odwołujący Bico oparł swoje stanowisko na twierdzeniu: „Zgodnie z pkt. 7.2.2.2. pkt. 7 warunkiem udziału w postępowaniu było, ażeby inspektor w branży teletechnicznej posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Tymczasem jak wynika z treści uprawnień p. G. G., wskazanego przez ZBM jako osobę pełniącą funkcję inspektora nadzoru – branża teletechniczna, wynika iż uprawnienia te zostały nadane w 2004 r. Zgodnie z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. (ze zm.), uprawnienia w branży telekomunikacyjnej udzielane były w specjalności instalacji przewodowej lub bezprzewodowej, zgodnie z § 2 ww. Rozporządzenia z dnia 10 października 1995. w brzmieniu obowiązującym w chwili nadawania uprawnień. Aktualnie natomiast, zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 15a ust. 18 prawa budowlanego uprawnienia w branży telekomunikacyjnej nadawane są łącznie w odniesieniu do instalacji przewodowych oraz bezprzewodowych”.

Podkreślenia wymaga jednak, że to na Odwołującym Bico spoczywał ciężar dowodu. Tym samym to Odwołujący winien udowodnić, że uprawnienia pana G. G., nadane na podstawie starych przepisów nie odpowiadały obecnym uprawnieniom bez ograniczeń. Zarzut sprowadzał się jedynie do gołosłownego twierdzenia, które nie zostało poparte żadnym wiarygodnym argumentem. Z tego też względu, po zapoznaniu się z Decyzją o nadaniu uprawnień panu G. G. Izba oddaliła ten zarzut odwołania uznając go za nieudowodniony.

Izba nie przesądza jednak o tym, czy przedmiotowe uprawnienia odpowiadają wymogom SWZ. Skoro Zamawiający uwzględnił zarzut w ten sposób, że zobowiązał się do zbadania zgodności uprawnień pana G. G. z SWZ to rolą Zamawiającego będzie poczynienie stosownych ustaleń. Izba oceniła zarzut wyłącznie pod kątem dowodowym i oddaliła go wyłącznie jako nieudowodniony i całkowicie gołosłowny.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: