

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 r. przez wykonawcę **D. P. sp. z o.o.**, (...) w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**, (...)

przy udziale wykonawcy **W. R.**, **prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D. M. W. R.**, (...), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **D. P. sp. z o.o.**, (...) kwoty **6 750,00 zł** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, (...) (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu medycznego dla bloku operacyjnego SP ZOZ MSWiA w L.” (ZP/16/2017) wykonawca D. P. sp. z o.o., (...) (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców.

Odwołujący stwierdził, że wymagane parametry techniczne oferowanych urządzeń zawarte w Zestawieniu Parametrów Technicznych (Dodatek nr 3.1.1 do SIWZ) określone są w taki sposób, że łącznie wszystkie te wymagania mogą spełnić wyłącznie kolumny typu (...) produkowane przez firmę: T. M. S. GmbH + Co. (...), której dystrybutorem w Polsce jest firma: D. M. sp. z o.o. sp. k. (...).

Stanął nadto na stanowisku, że nastąpiło nieuzasadnione merytorycznie połączenie w ramach jednego postępowania zakupu zestawu kolumn chirurgicznych i anestezyjologicznych (w sumie 9 urządzeń) oraz zakupu jednego stołu operacyjnego, bez możliwości składania ofert częściowych na jeden tylko typ urządzenia, co stawia w uprzywilejowanej pozycji firmy mające w swojej ofercie oba te typy urządzeń medycznych, m.in. ww. firmę T. M. S.

Odwołujący zażądał dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, poprzez wprowadzenie do Zestawienia Parametrów Technicznych (Dodatek nr 3.1.1 do SIWZ) zaproponowanych w uzasadnieniu zapisów, co umożliwi odwołującemu złożenia oferty na kolumny chirurgiczne i anestezyjologiczne firmy D. oraz zażądał dopuszczenia możliwości składania oferty częściowej na kolumny chirurgiczne i anestezyjologiczne.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę zapisów Zestawienia Parametrów Technicznych (Dodatek nr 3.1.1 do SIWZ) wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu,
3. nakazanie zamawiającemu dopuszczenia możliwości składania oferty częściowej na kolumny chirurgiczne i anestezyjologiczne,
4. nakazanie zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert, jeżeli okaże się to niezbędne.

Pismem z dnia 28 lipca 2017 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 28 lipca 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o jego umorzenie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....