

Sygn. akt KIO 2225/10

WYROK
z dnia 22 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 października 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. ECM Group Sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. Ukrstalkonstrukcja O.S.A.; Raczkiewicz Chenczke Consultants – Danuta Mirosława Raczkiewicz-Chenczke, [adres dla pełnomocnika: ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa]** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi Inżyniera w ramach Projektu „Port Lotniczy w Katowicach - rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej” przez zamawiającego **Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., al. Korfantego 38, 40-161 Katowice,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. ECM Group Sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. Ukrstalkonstrukcja O.S.A.; Raczkiewicz Chenczke Consultants – Danuta Mirosława Raczkiewicz-Chenczke, [adres dla pełnomocnika: ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa] i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. ECM Group Sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. Ukrstalkonstrukcja O.S.A.; Raczkiewicz Chenczke Consultants – Danuta Mirosława Raczkiewicz-Chenczke, adres dla pełnomocnika: ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Pouczenie:

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodnicząca:

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum firm ECM Group Sp. z o.o. (lider Konsorcjum) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [pismo z dnia 12. X. 2010 r.] prowadzonym przez Zamawiającego - Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi Inżyniera w ramach Projektu „Port Lotniczy w Katowicach - rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej”. Zarzut podniesiony w odwołaniu dotyczy czynności, polegającej na zatrzymaniu wadium Odwołującego. Czynność objęta odwołaniem została dokonana, zdaniem wykonawcy, z naruszeniem art. 46 ust. 4a; 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania. Odwołujący stwierdził także, że miał interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, co wyczerpuje w tym zakresie przesłankę z art. 179 ust 1 („środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia”) oraz może ponieść szkodę majątkową w wyniku zatrzymania mu przez Zamawiającego wadium w wysokości 200.000,00 zł i tym samym wykonawcy przysługuje prawo do złożenia niniejszego odwołania. Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wykonawcy wadium oraz nakazanie cofnięcia żądania zapłaty skierowanego do Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. Stwierdził także, że wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 6 października 2010 r., tj. w dniu przekazania PTU pierwszego pisemnego żądania zapłaty wadium. W uzasadnieniu wykonawca podał, że w dniu 21 września 2010 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. W istocie Odwołujący został wykluczony z udziału w postępowaniu, a jego oferta uznana za odrzuconą. Odwołujący nie składał odwołania od tej decyzji zamawiającego, gdyż uznał, że nie ma możliwości skutecznego wyeliminowania z postępowania wykonawcy, którego oferta została wybrana. Informację o zatrzymaniu wadium, wykonawca powziął z pisma z dnia 6 października 2010 r., w którym to piśmie Zamawiający zwrócił się do wystawcy gwarancji wadialnej, złożonej przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu, z żądaniem wypłaty wadium. W uzasadnieniu żądania stwierdził, że zaszła okoliczność, o której mowa w art. 46 ust. 4a ustawy tj. wykonawca w odpowiedzi na skierowane do niego wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie złożył w określonym terminie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych lub pełnomocnictw, i nie udowodnił, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Odwołujący nie zgadza się z decyzją o zatrzymaniu wadium, gdyż jego zdaniem nie

zaszły przesłanki z art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca podniósł, że Zamawiający w pkt 9.1.3 ppkt 4) SIWZ (str. 18) na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia podał, że wykonawcy mają wraz z wykazem osób przedłożyć „dokumenty potwierdzające, że usługi wskazane w wykazie osób zostały wykonane należycie”. Zamawiający nie określił, jakie to mają być dokumenty, ani przez kogo wystawione. Wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu, gdyż „Wykonawca odnośnie Eksperta nr 2 - Pana Jana G., Eksperta nr 4 - Pana Stanisława S. oraz Eksperta nr 6a - Pana Macieja M. zamiast dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, złożył oświadczenie Pana Jana G., Pana Stanisława S. i Pana Macieja M., że wykonali usługi wskazane w oświadczeniach zawartych na str. 66, 76 i 71 pisma stanowiącego uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień” i zdaniem Zamawiającego, nie istniały przeszkody w uzyskaniu od zamawiających, na rzecz których były realizowane usługi przez poszczególne osoby, dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Odwołujący nie wniósł na tę czynność odwołania. Fakt ten nie oznacza jednak, że została ona dokonana prawidłowo. Oznacza tylko, że jeśli nie została zanegowana w terminie, nie może być po jego upływie podważana. Odwołujący przyjął do wiadomości skutki dokonanego z naruszeniem prawa wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia i nie zamierza wracać do tej czynności. Jednak czynność zatrzymania wadium jako czynność odrębna od wykluczenia, zdefiniowana w art. 46 Pzp podlega zaskarżeniu w trybie środków ochrony prawnej. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 maja 2010 r. sygn. akt CSK 456/09 wskazał, że po zmianie Pzp obowiązującej od 29 stycznia 2010 środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Fakt bezprawności zatrzymania wadium w niniejszym postępowaniu, zdaniem wykonawcy ma miejsce. Jedyne stanowisko Zamawiającego oceniające zasadność zatrzymania wadium przedstawione jest w piśmie - żądaniu zapłaty kierowanym do Banku - Gwaranta. Wskazano w nim, że Wykonawca nie uzupełnił dokumentów których dotyczyło wezwanie skierowane do wykonawcy na podstawie art. 26 ust 3 ustawy oraz nie udowodnił, że wynika to z przyczyn leżących po jego stronie. Stanowisko Zamawiającego, choć w ujęciu teoretycznym w części prawidłowe, nie zgadza się jednak z sytuacją faktyczną, w której podjął on próbę zatrzymania wadium. Zamawiający nie miał bowiem prawa uznać, że oświadczenia osób wykonujących usługi, nie są dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie. W prawie zamówień publicznych za dokumenty uznaje się wszelkie oświadczenia woli lub wiedzy, które nie są składane przez samego wykonawcę. Oświadczenie osoby fizycznej jest dokumentem prywatnym w rozumieniu art. 245 kodeksu postępowania cywilnego i jest wystarczającym dokumentem dla udokumentowania

doświadczenia osób, którymi dysponuje wykonawca. A więc, wobec braku sprecyzowania, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „dokumentów potwierdzających, że usługi wskazane w wykazie osób zostały wykonane należycie”, należy uznać, że mogą to być również dokumenty prywatne składane przez osoby z wykazu usług. Nawet zaś, jeśli uznać, że chodziło o dokumenty wystawione przez podmioty zamawiające te usługi, które były wykonywane przez osoby wskazane w wykazie usług, to jednak żądanie postawione w pkt 9.1.3 ppkt 4) SIWZ - jako sprzeczne z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - należy uznać za nieważne na podstawie art. 58 § 1 k.c. Zgodnie z tym ostatnim przepisem nieważna jest czynność prawna sprzeczna z prawem lub mająca na celu obejście prawa. Za taką czynność należy uznać żądanie złożenia referencji dla osób, którymi dysponuje wykonawca, (...) jako po pierwsze żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, a po drugie dokumentu, wykraczającego poza ramy rozporządzenia, które na potwierdzenie dysponowania potencjałem osobowym pozwala żądać jedynie wykazu osób, rozumianego jako oświadczenie samego wykonawcy. Podniósł także, że w świetle wyroków KIO, z których tezami Odwołujący zgadza się w zupełności, brak podstaw do zatrzymania wadium Odwołującego z powodu niezłożenia dokumentów, których żądanie w SIWZ było bezprawne i jako takie nie wywołujące skutków prawnych. Mimo, że Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. jest zamawiającym sektorowym, to jednak art. 138c ust. 1 pkt 2 Pzp nie daje mu prawa do obejścia na tej podstawie przepisów rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Za takie należy uznać żądanie innego, niż dopuszczalnego rozporządzeniem dokumentu na potwierdzenie warunku, który zgodnie z przepisami rozporządzenia, może być wykazywany jedynie wykazem osób. Przepis art. 138c ust. 1 pkt 2 Pzp dotyczy bowiem potwierdzania, innymi niż wymienione w rozporządzeniu, warunków udziału specyficznych dla zamawiających sektorowych, na co wskazuje sformułowanie „jeżeli jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków”, a za taki nie może być uznany warunek dysponowania osobami o odpowiednim doświadczeniu, które można wykazać wprost w wykazie osób. W sytuacji gdy dokumenty, złożone przez wykonawcę, potwierdzają spełnianie warunków (tak jak ma to miejsce w analizowanym postępowaniu), to niezłożenie dokumentów żądanych przez zamawiającego, nie może skutkować ani jego wykluczeniem z postępowania, ani zatrzymaniem wadium. Jeśli zamawiający popełni błąd i wykluczy wykonawcę z postępowania, a ten nie skorzysta ze środków ochrony prawnej wobec tej decyzji to nie oznacza, że wadium wykonawcy musi być zatrzymane. Dopiero jednoznaczne przesądzenie, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów było zasadne, a ich nieuzupełnienie obciąża wykonawcę, pozwala wadium zatrzymać. W analizowanym postępowaniu czynność

wykluczenia należy uznać za bezprawną. Interpretacja spornego wymogu dotyczącego dokumentów składanych na potwierdzenie doświadczenia osób, może bowiem prowadzić do wniosku, że Odwołujący spełnił żądania Zamawiającego. Wykonawca podkreślił także, że przesłanką zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp jest niezłożenie dokumentów w odpowiedzi na wezwanie, natomiast Odwołujący uzupełnienie złożył w postaci takich dokumentów, jakie uznał za wystarczające. Dalej podał, że negatywną przesłanką zatrzymania wadium jest udowodnienie przez wykonawcę, że niezuzupełnienie dokumentów nastąpiło z przyczyn nieleżących po jego stronie. Odwołujący w swoich wyjaśnieniach podawał przyczyny, z powodu których nie był w stanie w terminie podanym przez Zamawiającego, uzupełnić żądanych dokumentów. Były to przyczyny nieleżące po jego stronie, a wynikające z powodów obiektywnych. Jakkolwiek więc Odwołujący stoi na stanowisku, że nie zaszła przesłanka niezuzupełnienia dokumentów z art. 25 ust. 1 Pzp, gdyż żądanie ich przedstawienia było bezprawne, to również z powodu braku przyczynienia się Odwołującego do niezuzupełnienia żądanych dokumentów - czynność zatrzymania wadium jest niezasadna.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, stwierdziła, co następuje:

Przede wszystkim Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie ma zastosowania przepis art. 189 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp], albowiem czynność zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust.4a ustawy Pzp jest zdaniem Izby czynnością w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Takie stanowisko potwierdził także Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 maja 2010 r. [sygn. akt CSK 456/09] wskazując, że zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych w ich aktualnym brzmieniu, przesłanką wniesienia odwołania do KIO jest dokonanie m.in. czynności przez zamawiającego niezgodnie z przepisami ustawy i zdaniem SN „zatrzymanie wadium w tym sformułowaniu się mieści”, a tym samym na czynność zatrzymania wadium przysługują środki ochrony prawnej. Zdaniem SN „wniesienie wadium stanowi element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, umożliwia ono branie udziału w postępowaniu, stanowi zatem niewątpliwie instytucję właściwą dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie i uznając, że odwołanie podlega oddaleniu Izba miała na względzie następujący stan faktyczny i prawny.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności polegającej na zatrzymaniu wykonawcy wadium z naruszeniem art. 46 ust.4a oraz art.46 ust.1 ustawy Pzp, a także – jak wskazał w uzasadnieniu wykonawca – wobec naruszenia przez zamawiającego art. 25 ust.1 i 2 oraz art.26 ust.3 tej ustawy. Zdaniem wykonawcy brak było podstaw do zatrzymania wadium z powodu niezłożenia dokumentów, których żądanie w specyfikacji było bezprawne, a zatem naruszające wskazane przepisy i jako takie nie wywołujące skutków prawnych. Podał także, że w sytuacji gdy bezpodstawnie wykluczony wykonawca nie skorzysta ze środków ochrony prawnej wobec tej czynności, to nie oznacza, że wadium może być zatrzymane. Zdaniem wykonawcy, dopiero jednoznaczne przesądzenie, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów było zasadne, a ich nieuzupełnienie obciąża wykonawcę, pozwala wadium zatrzymać.

Izba ustaliła, że wnoszący odwołanie wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na nie przedłożenie dokumentów - w wyniku wezwania do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp – potwierdzających, że usługi wskazane w wykazie osób zostały wykonane należycie. Nie zostały bowiem za takie dokumenty uznane przez Zamawiającego oświadczenia 3 ekspertów. Zarówno czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów jak również czynność wykluczenia wykonawcy z postępowania nie zostały w terminie wymaganym ustawą zaskarżone. Tym samym decyzja Zamawiającego stała się ostateczna i nie jest możliwe rozstrzygnięcie przez Izbę zasadności tej decyzji, także w zakresie co do rodzaju dokumentów, mających potwierdzać należyte wykonanie usług w zakresie wymaganym w pkt 9.1.3 specyfikacji. Nie jest także możliwe na tym etapie postępowania, rozstrzygnięcie w przedmiocie zasadności tego warunku. Z przepisów ustawy – art. 180 ust.1 - 4 ustawy Pzp – jednoznacznie wynika, w jakim terminie możliwe jest skuteczne wniesienie odwołania na daną czynność. Uchybienie terminowi w każdym przypadku skutkuje odrzuceniem odwołania, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt ustawy Pzp. Izba jednocześnie zwraca uwagę, iż przepis art. 179 ust.1 ustawy Pzp w aktualnym brzmieniu nie powinien budzić wątpliwości wykonawcy, że dopuszczalne było skuteczne wniesienie odwołania na czynność wykluczenia wykonawcy z postępowania. Oczywiście, Izba wskazując na powyższe nie rozstrzyga o zasadności zarzutów, lecz chciałaby zwrócić uwagę, iż zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu środki ochrony prawnej określone ustawą przysługują każdemu wykonawcy, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W niniejszym postępowaniu wykonawca składając ofertę miał interes w uzyskaniu zamówienia, a niezasadne wykluczenie z postępowania mogło w konsekwencji prowadzić do utraty wadium i tym samym możliwe było poniesienie szkody przez wykonawcę.

Co do zarzutu bezprawnego zatrzymania wadium, Izba stwierdza, że przesłanki zatrzymania wadium zostały jednoznacznie zdefiniowane w art. 46 ust.4a ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust.3 ustawy Pzp nie złożył dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust.1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Zatem warunkiem koniecznym zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp jest uprzednie wezwanie wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP do uzupełnienia brakujących dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw. W tym przypadku takie wezwanie zostało do wykonawcy skierowane w piśmie z dnia 19 lipca 2010 r. Drugą okolicznością wymaganą tym przepisem dla zatrzymania wadium jest nieudowodnienie przez wykonawcę, że takie nieuzupełnienie dokumentów wynika z przyczyn nieleżących po jego stronie. W niniejszej sprawie wnoszący odwołanie wykonawca przedstawił w odniesieniu do 3 osób z wykazu [których dotyczyło wezwanie], oświadczenia wskazanych kandydatów, z których dwa - zawierały wyjaśnienia, co do braku możliwości przedłożenia innego dokumentu. W pierwszym przypadku - brak możliwości uzyskania referencji usprawiedliwiano okresem urlopowym, a w drugim przypadku - wskazano, że brak możliwości uzyskania potwierdzenia od Inwestora, wynika z charakteru instytucji zamawiającej [Sztab Generalny Wojska Polskiego] – jednostki objętej tajemnicą państwową. Trzecie oświadczenie nie zawierało żadnych dodatkowych informacji. Oświadczenia te nie zostały poparte przez odwołującego się wykonawcę żadnymi innymi dowodami czy wyjaśnieniami.

Wobec takich ustaleń, w ocenie Izby, wykonawca nie udowodnił, że nie dostarczenie przez wykonawcę dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, wynikało z przyczyn nie leżących po jego stronie. Izba przede wszystkim zwraca uwagę, że oświadczenie o braku możliwości przedłożenia innego dokumentu niż oświadczenie, pochodzi nie od wykonawcy, lecz od osób wskazanych w wykazie, z tym, że tylko od dwóch osób, gdyż oświadczenie trzeciej osoby takiego wyjaśnienia nie zawiera. Także w toku rozprawy, odwołujący się wykonawca nie udowodnił, że podjął w swoim zakresie działania zmierzające do uzyskania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi [dokumentu referencyjnego] dla wskazanych osób i otrzymał odmowę jednostki na rzecz której prace były wykonywane. Fakt możliwości uzyskania takich opinii, potwierdził w toku rozprawy Zamawiający, albowiem w odpowiedzi na odwołanie przedstawił referencje od jednego z podmiotów, które załączył do oferty inny wykonawca. Izba stwierdziła także, że Odwołujący się wykonawca nie wniósł również po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów - o ile uzyskanie

wymaganych dokumentów w terminie określonym przez zamawiającego nie było możliwe - o wydłużenie terminu na podjęcie takich działań,.

Izba jednocześnie zwraca uwagę, iż fakt żądania dokumentów referencyjnych [pkt 9.1.3. siwz] na podstawie art. 138 c ust.1 pkt 2 ustawy Pzp nie wyłącza w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zastosowania art. 46 ust.4a ustawy Pzp. Powołany przepis art. 138c ust.1 pkt 2, wskazując na art. 25 ust.2 ustawy Pzp, rozszerza bowiem możliwy katalog dokumentów, dotyczących potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których stanowi art. 25 ust.1 ustawy Pzp, a nie uchyla do tych dokumentów procedury, określonej w art. 26 ust.3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła także § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238) . Zgodnie z tym przepisem uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustalane są tylko na podstawie rachunków i z tych też względów wobec braku rachunku Izba, nie uwzględniła żądania Zamawiającego co do zasądzenia kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa pełnomocnika.

Przewodnicząca

.....

Przewodniczący:

.....