

Sygn. akt: KIO 1531/11

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2011 r. przez wykonawcę Rosenbauer International AG w Leonding, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: *„dostawa 2 lotniskowych pojazdów ratowniczo – gaśniczych z zespołem gaśniczym na wysięgniku teleskopowym dla Lotniska Chopina w Warszawie”*, prowadzonym przez Zamawiającego Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowania odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „dostawę 2 lotniskowych pojazdów ratowniczo – gaśniczych z zespołem gaśniczym na wysięgniku teleskopowym dla Lotniska Chopina w Warszawie” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.] wymaganych przy procedurze, gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2011r., pod nr 2011/S 50-082393.

Wobec brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Odwołujący w dniu 18 lipca 2011 r. wniósł odwołanie, żądając nakazania Zamawiającemu *powtórzenia czynności publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zamieszczenie specyfikacji istotnych warunków Zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego, przy jednoczesnej zmianie skarżonych postanowień SIWZ poprzez: modyfikację Subklauzuli 10.6. do 10.10 załącznika nr 3 do SIWZ poprzez opisanie elementów przedmiotu zamówienia, tj. Zespołu gaśniczego na wysięgniku teleskopowym przegubowym (10.6.), Monitora gaśniczego głównego hydro-chem (10.7.), Monitora gaśniczego pomocniczego (10.8.), Urządzenia do przebijania (10.9.), Wyposażenia zespołu gaśniczego (10.10.) w bardziej ogólny sposób, umożliwiający zastosowanie rozwiązania spełniającego takie same wymagania jak wskazane w Subklauzuli 10.6. do 10.10, jednak przy użyciu innej, dostępnej na rynku technologii, modyfikację sybklauzuli 10.6.1 załącznika nr 3 do SIWZ poprzez opisanie elementu przedmiotu zamówienia Zespołu gaśniczego z dwiema zespolonymi głowicami w sposób, który jest technicznie możliwy do wykonania.*

W dniu 20 lipca 2011 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o otrzymaniu kopii odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę – Rosenbauer International AG w Leonding oraz wezwał wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ciągu trzech dni od zawiadomienia, tj. do dnia 23 lipca 2011r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne przystąpienie w przedmiotowej sprawie.

W dniu 27 lipca 2011 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, iż uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym w dniu 18 lipca 2011 r. przez wykonawcę Rosenbauer International AG.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie dają Krajowej Izbie Odwoławczej możliwości kontrolowania dyspozytywnych oświadczeń stron o cofnięciu odwołania lub uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, zasadami współżycia społecznego czy też tego, czy zmierzają one do obejścia prawa. W postępowaniu odwoławczym nie stosuje się art. 203 § 4 ani art. 213 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, w konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, obliguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest bowiem uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: