

**WYROK**

**z dnia 24 marca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Andrzej Niwicki

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „WPBK” Sp. z o.o.**

**ul. J. Cygana 5, 45-131 Opole**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

**Gminę Ujazd ul. Sławęcicka 19, 47-143 Ujazd**

protestu z dnia 27 lutego 2009 r.

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „WPBK” Sp. z o.o. ul. J. Cygana 5, 45-131 Opole i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery

złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „WPBK” Sp. z o.o., ul. J. Cygana 5, 45-131 Opole,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „WPBK” Sp. z o.o. ul. J. Cygana 5, 45-131 Opole** na rzecz **Gminy Ujazd ul. Sławęcicka 19, 47-143 Ujazd** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego „WPBK” Sp. z o.o., ul. J. Cygana 5, 45-131 Opole**

### **U z a s a d n i e**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *budowę kanalizacji sanitarnej i wymiany sieci wodociągowej dla wsi Klucz, Olszowa wraz z osiedlem mieszkaniowym Księży Las i SAG Olszowa*, którego dotyczy złożone odwołanie, prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 20 lutego 2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 40577. Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 11.673.131,13 zł, tj. 3.010.789,28 euro (nie obejmuje ona zamówień uzupełniających).

27 lutego 2009 r. Odwołujący wniósł protest na treść ogłoszenia o zamówieniu, gdyż narusza ona zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażone w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 22 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy

Prawo zamówień publicznych przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu i oceny spełniania warunku w postaci posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o:

1. skreślenie w części ogłoszenia „Opis warunków udziału w postępowaniu z podaniem ich znaczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” zapisu zamieszczonego w pkt. 2.a) tego opisu, o treści: *Wykonawca spełnia warunek, jeżeli w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną dotyczącą budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej o wartości zadania brutto co najmniej 13.000.000 zł oraz dwie roboty budowlane dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o wartości zadania brutto co najmniej 8.000.000 zł każda. Co najmniej jedno zadanie powinno w swoim zakresie zawierać łącznie wykonanie kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, rurociągów tłocznych, przepompowni ścieków z zasilaniem elektrycznym, sieci wodociągowej z rur PE oraz odtworzenie nawierzchni dróg z betonu asfaltowego* i skreślenia w części ogłoszenia „Informacja o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” zapisu w pkt. 5) o treści: *Uwaga: w wykazie robót należy ująć zadania dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej o wartości zadania brutto co najmniej 13.000.000 zł oraz zadania dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o wartości zadania brutto co najmniej 8.000.000 zł każda. Co najmniej jedno zadanie wymienione w wykazie powinno obejmować wykonanie w swoim zakresie łącznie kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, rurociągów tłocznych, przepompowni ścieków z zasilaniem elektrycznym, sieci wodociągowej z rur PE oraz odtworzenie nawierzchni dróg z betonu asfaltowego albo*

2. zmiany opisu tego warunków i sposobu oceny jego spełnienia poprzez dostosowanie go do rodzaju i wartości robót objętych niniejszym postępowaniem, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i art. 22 ust. 2 w zw. z § 1 ust.

2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący stwierdził, iż formułując powyższy warunek i sposób dokonywania oceny jego spełniania Zamawiający wskazał roboty budowlane o określonym zakresie i ilości. Dalej jednak Zamawiający wskazał, iż *przyzna 100 punktów wykonawcy, który w wykazie robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania, wykaże się największą ilością wykonanych robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Pozostali Wykonawcy otrzymają punkty wynikające z ilorazu ilości robót danego wykonawcy do największej ilości robót.*

W komentarzach wskazuje się, iż precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak, aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych. W związku z tym, określając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający jest ściśle związany przedmiotem i wartością zamówienia, a warunki powinny być formułowane w granicach, jakie wyznacza przedmiot świadczenia.

Według wyceny Odwołującego wartość zadania stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania wynosi około 6.500.000 zł netto, zatem sformułowanie wymogu wykazania się przez wykonawców wykonaniem co najmniej jednego zadania dotyczącego budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej o wartości zadania brutto co najmniej 13.000.000 zł, co daje netto ponad 10.000.000 zł oraz dwóch zadań dotyczących budowy kanalizacji sanitarnej o wartości zadania brutto 8.000.000 zł, w sposób oczywisty i rażąco wykracza poza wymóg wykazania się „niezbędnym” doświadczeniem w postaci potwierdzenia wykonania robót odpowiadających rodzajem i wartością robotom objętym zamówieniem.

Powyższy zarzut dotyczy również wymogu, aby zadanie obejmowało łącznie wykonanie kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej, jak i wymogu, aby co najmniej jedno z zadań obejmowało wykonanie wymienionych elementów. Co prawda wszystkie te elementy wchodzą w zakres zadania objętego przedmiotem niniejszego postępowania, jakkolwiek warunek łącznego ich wykonania wykracza poza ustawowy wymóg wykazania się niezbędnym doświadczeniem, bowiem także wykonawca, który wykonywał wszystkie te elementy w ramach wcześniej realizowanych zadań, ale wybiórczo lub łącząc w poszczególnych zadaniach niektóre spośród nich również posiada doświadczenie „niezbędne” do zagwarantowania prawidłowego wykonania zadania objętego niniejszym postępowaniem. Wymóg łącznego wykonania wszystkich elementów w jednym zadaniu nie daje większej gwarancji posiadania przez potencjalnego wykonawcę „niezbędnego” doświadczenia.

Należy również podkreślić wewnętrzną niespójność opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny ich spełnienia. Zamawiający wskazał, iż najwyższą, bo 100-punktową ocenę przyzna wykonawcy, który wykaże się największą liczbą robót budowlanych wykonanych... itd. Podobnie Zamawiający wymaga, aby dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawić wykaz wszystkich robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat... itd. Jednak Zamawiający będzie oceniał i punktował wszystkie wykonane przez potencjalnego wykonawcę roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom objętym zamówieniem, nie precyzując na czym to „odpowiadanie” ma polegać, natomiast wymóg wykazania się wśród tych wszystkich wykonanych robót co najmniej wykonaniem jednego zadania dotyczącego budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej o wartości brutto 13.000.000 zł oraz dwiema robotami budowlanymi dotyczącymi budowy kanalizacji sanitarnej o wartości brutto zadania co najmniej 8.000.000 zł każda, w tym co najmniej jedno zadanie powinno łączyć w sobie wykonanie wszystkich wyszczególnionych prac, stanowi *de facto* niczym nie uzasadniony warunek zaporowy dla wielu wykonawców, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie dla wykonania zadania, wskazując na preferowanie konkretnego wykonawcy oraz utrudnienie innym uczestnikom możliwości

pozyskania zamówienia, z rażącym naruszeniem obowiązku zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Przeprowadzenie postępowania przy braku zmiany zakwestionowanego przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania będzie podstawą do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2 marca 2009 r. Zamawiający oddalił protest, o czym poinformował Odwołującego tego samego dnia.

Zamawiający stwierdził, iż nie można kwestionować prawa zamawiającego do określenia warunków udziału w postępowaniu, które pozwoliłyby na dopuszczenie do udziału w postępowaniu i wyłonienie wykonawcy zapewniającego najlepsze wykonanie przedmiotu zamówienia. ponieważ w interesie publicznym leży, aby przedmiot zamówienia był wykonywany przez wykonawcę mającego określone doświadczenie.

Zamawiający jest zatem zobowiązany w ramach normy art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do sprecyzowania swoich oczekiwań co do kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy zapewniających zrealizowanie zadania. Nie mogą to być oczekiwania ogólnikowe lub bliżej nie sprecyzowane. O naruszeniu zakazu określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję można mówić tylko wtedy, gdyby zamawiający wymagał od wykonawców udokumentowania wykonania robót identycznych co przedmiot zamówienia opisany szczegółowo w pkt. II.1.3. ogłoszenia. Tymczasem w ogłoszeniu Zamawiający wyraźnie informuje o konieczności złożenia wykazu wykonanych robót odpowiadających rodzajem i wartością robotom budowlanym będącym przedmiotem zamówienia, a tylko jedno z wykonanych zadań winno dotyczyć wykonania kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, rurociągów tłocznych, przepompowni ścieków o określonych wartościach. Wyraźne wskazanie, że chodzi tu o wykaz robót odpowiadających rodzajem przedmiotowi zamówienia jest wiodące przy ocenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu. Rodzaj tych robót musi być skonkretyzowany przez powiązanie ich z przedmiotem zamówienia, w tym przypadku przez

stwierdzenie, że dotyczyć muszą kanalizacji sanitarnej, co nie oznacza, że wykaz ten musi określać roboty identyczne z robotami będącymi przedmiotem zamówienia. Trudno bowiem odstąpić od wymagania udokumentowania doświadczenia w zakresie budowy np. przepompowni ścieków, nie określając zresztą żadnych innych wymagań technicznych, gdyż oznaczałoby to dopuszczenie wykonawcy, który nie ma żadnego doświadczenia w tym zakresie lub ma doświadczenie w wykonywaniu innego rodzaju budowli sieciowych lub budynków i wobec tego nie gwarantowałby dobrego wykonania robót jak np. wykonawca mający doświadczenie w zakresie budowy składowisk odpadów komunalnych. Tak ustalone warunki mieszczą się w dyspozycji przepisu § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich dokumenty te mają być składane.

6 marca 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ do UZP 10 marca 2009 r.), w którym podtrzymał zarzuty i argumentację z protestu oraz wniósł o unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, względnie nakazanie zmiany ogłoszenia poprzez zmianę opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz orzeczenie o obowiązku Zamawiającego pokrycia kosztów niniejszego postępowania odwoławczego oraz kosztów poniesionych przez Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, na podstawie rachunków przedstawionych w dalszym etapie postępowania.

Na podstawie przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z punktem II.1.3) ogłoszenia o zamówieniu przedmiot zamówienia obejmuje: budowę kanalizacji sanitarnej i wymianę sieci wodociągowej dla wsi Klucz i Olszowa: w tym przepompownię ścieków PK-1 z uzbrojeniem

towarzyszącym i zasilaniem energetycznym; kanalizację sanitarną w miejscowości Klucz Wapiennik; kanalizację sanitarną w miejscowości Olszowa: w tym kanalizację sanitarną grawitacyjną i przepompownię ścieków PO-1 z uzbrojeniem towarzyszącym i zasilaniem energetycznym; sieć wodociagową dla wsi Klucz i Olszowa: sieć wodociagową tranzytową Zimna Wódka-Klucz-Olszowa; sieć wodociagową rozdzielczą; odtworzenie dróg po robotach kanalizacyjnych i wodociagowych w miejscowości Klucz i Olszowa; budowę kanalizacji sanitarnej i wymianę sieci wodociagowej dla osiedla mieszkaniowego Księży Las, w tym kanalizację sanitarną grawitacyjną, sieć wodociagową rozdzielczą, stanowisko czerpania wody do celów p.poż, montaż przepompowni przydomowej, przepompownia ścieków PK-1 z uzbrojeniem towarzyszącym i zasilaniem energetycznym, odtworzenie dróg po robotach kanalizacyjnych i wodociagowych na osiedlu Księży Las, rurociąg tłoczny z przepompowni PS-2 w SAG Olszowa do sieci w Olszowej, rurociąg tłoczny, rurociąg grawitacyjny, bieżąca obsługa geodezyjna oraz wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.

Zgodnie z treścią ogłoszenia Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.

W punkcie III.2) ogłoszenia o zamówieniu „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” Zamawiający stwierdził m.in., iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępniania potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia; opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku: Wykonawca spełnia warunek, jeżeli w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną dotyczącą budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociagowej o wartości zadania brutto co najmniej 13.000.000 zł oraz dwie roboty budowlane dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej



o wartości zadania brutto co najmniej 8.000.000 zł każda. Co najmniej jedno zadanie powinno w swoim zakresie zawierać łącznie wykonanie kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, rurociągów tłocznych, przepompowni ścieków z zasilaniem elektrycznym, sieci wodociągowej z rur PE oraz odtworzenie nawierzchni dróg z betonu asfaltowego. (...) Zamawiający przyzna 100 punktów wykonawcy, który w wykazie robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania, wykaże się największą ilością wykonanych robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Pozostali Wykonawcy otrzymają punkty wynikające z ilorazu ilości robót danego wykonawcy do największej ilości robót. Zamawiający dokona oceny punktowej wniosków, które zostały złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania. (...) Przewidywana liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu: 5.”

Dla zapewnienia Zamawiającemu możliwości kwalifikacji wykonawców mieli oni dostarczyć „wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie; UWAGA: w wykazie robót należy ująć zadania dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej o wartości zadania brutto co najmniej 13.000.000 zł oraz zadania dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o wartości zadania brutto co najmniej 8.000.000 zł. Co najmniej jedno zadanie wymienione w wykazie powinno obejmować wykonanie w swoim zakresie łącznie kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, rurociągów tłocznych, przepompowni ścieków z zasilaniem elektrycznym, sieci wodociągowej z rur PE oraz odtworzenie nawierzchni dróg z betonu asfaltowego.

W terminie składania wniosków złożono 11 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wszyscy wykonawcy spełnili warunki określone przez Zamawiającego. Jeden z wniosków został złożony przez Odwołującego wspólnie z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A., wykonawcy ci zostali zaproszeni do składania ofert.

Na wstępie Izba ustaliła, iż powyższa okoliczność nie pozbawia Odwołującego interesu prawnego we wniesieniu odwołania w swoim imieniu.

Zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenie o przetargu ograniczonym zawiera opis warunków udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W niniejszym postępowaniu Zamawiający podał wymagane informacje.

Zakres, w jakim zamawiający mogą kształtować wymagania, wynika pośrednio z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 87, poz. 605, z 2008 r. Nr 188, poz. 1155), który wskazuje, iż wymagania w zakresie doświadczenia muszą odpowiadać swoją wartością i rodzajem przedmiotowi zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, iż ich ustalenie jest prawem podmiotowym Zamawiającego, który może je kształtować, pod warunkiem zachowania przepisów prawa i nieprzekroczenia granic prawa podmiotowego. W niniejszym postępowaniu nie można uznać, iż Zamawiający te granice przekroczył. Jak wynika z przytoczonych powyżej postanowień zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu wymagania zawarte w punkcie III.1) ogłoszenia powiązane są ściśle z zakresem określonym w punkcie II.1) ogłoszenia określającym zakres przedmiotu zamówienia. Również wartość minimalna każdej z robót, których wykonaniem wykonawcy mieli się wykazać, nie przekracza wartości robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia obliczonej przez Zamawiającego na ponad 14 mln brutto. Wymaganej kwoty

nie można oceniać poprzez pryzmat zwykłego zsumowania wartości podanych w ogłoszeniu robót.

Również liczba wymaganych robót ani wymóg wykonania łącznie wskazanych zadań nie jest wygórowana, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, jako że roboty dotyczące budowy sieci wodno – kanalizacyjnych są jednymi w najczęściej wykonywanych robót budowlanych w sektorze publicznym, dlatego w tym zakresie wielu wykonawców może się wykazać szerokim doświadczeniem. Z kolei odtworzenie dróg po robotach być może i jest pracą uboczną, jednak jest to inna umiejętność niż sama budowa sieci i zrozumiałe jest, iż Zamawiający żąda umiejętności również i w tym zakresie.

Zamawiający nie musi kierować zaproszenia do wzięcia udziału w postępowaniu do wszystkich wykonawców, którzy działają na rynku i którzy chcieliby w nim uczestniczyć, lecz do tych, którzy są w stanie to zamówienie wykonać najlepiej, minimalizując ryzyko niepowodzenia przedsięwzięcia. Odnosi się to tym bardziej do postępowań dwuetapowych, jak przetarg ograniczony, w których zamawiający może kwalifikować wykonawców i do składania ofert zaprosić tylko tych, którzy warunki udziału w postępowaniu spełniają najlepiej, a więc, w tym przypadku, mają największe doświadczenie.

Najlepszym dowodem na potwierdzenie powyższej argumentacji, jak i argumentacji Zamawiającego jest to, iż w niniejszym postępowaniu złożono dużą liczbę wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (11), a zatem trudno uznać, iż kwestionowane wymagania ograniczają konkurencję.

Zamawiający co prawda w postanowieniu dotyczącym przyznawania punktów za doświadczenie posłużył się określeniem „robot budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia”, jednak postanowienie to należy czytać łącznie z postanowieniem, w którym określił, jakie roboty uzna za spełniające jego wymagania – pkt III.1) ppkt 2) lit.a) ogłoszenia, czyli jak się powszechnie przyjmuje, które uznał za „odpowiadające rodzajem i wartością”. Zatem

sposób oceny wykonawców jest wskazany wystarczająco jasno. W taki też sposób Zamawiający, według jego oświadczenia, wykonawców oceniał. „Wykaz robót”, którego wymagał Zamawiający, ściśle odpowiada wymaganiu dotyczącemu doświadczenia i mającemu służyć ocenie wykonawców, zatem został określony przez Zamawiającego poprawnie.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania na podstawie przedstawionych rachunków, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. *w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:**

.....*Pełto*.....

**Członkowie:**

.....*Harcił*.....  
.....*Margina*.....