

POSTANOWIENIE

z dnia 27 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu **25 maja 2011 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Warbud Spółkę Akcyjną, 02-342 Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 162A (pełnomocnik wykonawców) oraz (2) Trakcję Polską Spółkę Akcyjną, 00-120 Warszawa, ul. Złota 59, lok. XVIII P.** – w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 60-244 Poznań, ul. Głogowska 131/132**

przy udziale zgłaszających swoje przystąpienia po stronie Zamawiającego:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Mostostal Warszawa Spółki Akcyjnej, 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A (pełnomocnik wykonawców), (2) ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania), (3) TOR-KAR-SSON spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (4) Kromiss-Bis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie,**
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) ZUE Spółki Akcyjnej, 30-443 Kraków, ul. Jugowicka 6A (pełnomocnik wykonawców) oraz (2) Elektrobudowy Spółki Akcyjnej z siedzibą w Katowicach**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz**

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz (2) Trakcji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu spółka z o.o. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane: *budowa zajezdni tramwajowej Franowo w Poznaniu* (oznaczenie sprawy: 4/ZTF/2011). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_39-063707 z 25 lutego 2011 r., Zamawiający zamiesił także ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej (www.mpk.poznan.pl).

19 maja 2011 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – konsorcjum w składzie: (1) Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz (2) Trakcja Polska z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności i zaniechań Zamawiającego – stawiając Zamawiającemu zarzuty naruszenia przepisów ustawy pzp: (1) art. 7 ust. 1, poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem innych przepisów pzp, (2) art. 24 ust. 2 pkt 4, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach („Konsorcjum ZUE”) oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. z siedzibą w Madrycie, Hiszpania, TOR- KAR-SSON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Kromiss Biss sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie („Konsorcjum Mostostal”), (3) art. 24 ust. 2 pkt 3, poprzez niewykluczenie z postępowania Konsorcjum Mostostal, pomimo iż wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, (4) art. 89 ust. 1 pkt 5, poprzez nieodrzućenie ofert złożonych przez Konsorcjum ZUE i Konsorcjum Mostostal, pomimo iż wykonawcy ci powinni zostać wykluczeni z postępowania – oraz wnosząc o nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert, (2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, (3) wykluczenie z postępowania wykonawców Konsorcjum ZUE i Konsorcjum Mostostal i odrzućenie ofert przez nich złożonych, (4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie podpisali działający odpowiednio jako Członek Zarządu – Jolanta Grocholska oraz Prokurent – Mirosław Józefczuk, ujawnieni w tym charakterze w załączonym do odwołania odpisie aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru

Sądowego z 26 kwietnia 2011 r. Nr KRS: 0000010823 – jako uprawnieni do reprezentacji łącznej Spółki Akcyjnej Warbud z siedzibą w Warszawie. Do odwołania załączono także pełnomocnictwo z 9 marca 2011 r., w którym Trakcja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, działając przez Wiceprezesów Zarządu: Tadeusza Bogdana i Dariusza Mańkowskiego (ujawnionych w załączonym również do odwołania odpisie pełnym z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 11 kwietnia 2011 r. Nr KRS: 0000084266 jako uprawnieni do reprezentacji łącznej) – udzieliła Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, ustanowionego pełnomocnikiem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, pełnomocnictwa do reprezentowania w powyżej opisanym postępowaniu, w szczególności upoważniając do podpisania i złożenia oferty, wnoszenia przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej oraz reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

25 maja 2011 r. o godz. 10:00 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z tej daty od Odwołującego konsorcjum Warbud – Trakcja Polska, podpisane przez Prezesa Zarządu – Włodzimierza Włodarczyka oraz Prokurenta – Mirosława Józefczuka Spółki Akcyjnej Mostostal Warszawa, upoważnionych, według załączonego do odwołania odpisu z KRS, do reprezentacji łącznej Spółki Akcyjnej Mostostal Warszawa – zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2011 r.

Wskutek wezwania 20 maja 2011 r. przez Zamawiającego, 23 maja 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Konsorcjum Mostostal i Konsorcjum ZUE.

Wobec cofnięcia przez Odwołującego odwołania – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....