

Sygn. akt: KIO 2172/12

POSTANOWIENIE
z dnia 15 października 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2012 roku przez **Odwołującego się wykonawcę Doosan Babcock Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **EDF „Rybnik” S.A. z siedzibą w Rybniku**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego się Doosan Babcock Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 lipca 2012 roku pod numerem 2012/S 137-229237.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **EDF „Rybnik” S.A. z siedzibą w Rybniku** w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy zamówienia na Remontu kapitalnego kotła i urządzeń pomocniczych numer stacyjny K-5 w Elektrowni „Rybnik” S.A., zadanie nr 2 „Remont armatury i palników rozpałkowych”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący się wykonawca **Doosan Babcock Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku** w dniu 8 października 2012 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego wskazując na naruszenie art. 7, 26 ust. 3 i 4, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty ZEC-SERVICE jako oferty najkorzystniejszej, wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług zawartych w wykazie, ewentualnie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści wykazu oraz załączonych do wykazu referencji; dokonanie ponownego badania i oceny oferty, w tym wykluczenie wybranego wykonawcy w przypadku niespełnienia warunków udziału oraz odrzucenie jego oferty.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w terminie wydawania niniejszego postanowienia nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca zainteresowany postępowaniem. Przystąpienie nie nastąpiło również po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 10 października 2012 roku (pismem z dnia 9 października 2012 roku), na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Uwzględnienie podpisał Pan L..... Z..... – Zastępca Dyrektora ds. Strategii Zakupów, dla którego załączono pełnomocnictwo. Zamawiający wskazał, że wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1

ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: