

Sygn. akt: KIO 373/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 marca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Magdalena Rams**

**Członkowie:** **Irmina Pawlik**

**Katarzyna Prowadzisz**

**Protokolant:** **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2018 r. przez wykonawcę **Leasing Team sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Obrót S.A., z siedzibą w Rzeszowie,**

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy **Leasing Team sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;
3. zasądza od odwołującego **Leasing Team sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** na rzecz zamawiającego **PGE Obrót S.A., z siedzibą w Rzeszowie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Rzeszowie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Obrót S.A., z siedzibą w Rzeszowie (dalej „**Zamawiający**”) – prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usług pozyskania zasobów pracowniczych niezbędnych do realizacji procesów bezpośredniej obsługi klienta oraz procesów wspierających bezpośrednią obsługę klienta”.

W dniu 26 lutego 2018 r. wykonawca Leasing Team sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP poprzez wybór oferty Work Service jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta ww. wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „**SIWZ**”);
2. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w zw. z § 2 ust. 4 pkt 2 oraz § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) oraz art. 7 ust. 1, w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechania dokonania czynności wezwania wykonawcy Work Service do złożenia dokumentów potwierdzających, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ;
3. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechania dokonania czynności wykluczenia z postępowania Work Service za brak spełniania warunków udziału w postępowaniu;
4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP poprzez wadliwą ocenę oferty Odwołującego w kryterium B2 „Zaproponowany przez wykonawcę opis sposobu świadczenia usługi w tym zasad współpracy wykonawcy z zamawiającym” poprzez nieprzyznanie Spółce maksymalnej ilości punktów w ww. kryterium;
5. art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne wykluczenie Leasing Team z postępowania, podczas gdy okoliczności, na które powołuje się Zamawiający nie zostały w żaden sposób udowodnione;
6. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu

oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, że jest to oferta najkorzystniejsza spośród ofert złożonych w postępowaniu.

W dniu 9 marca 2018 r. Odwołujący podczas posiedzenia z udziałem stron cofnął odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j. Dz. U. nr 48 poz. 280 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła na rzecz zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....