

Sygn. akt: KIO/UZP 1135/09

WYROK
z dnia 17 września 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Członkowie: Ryszard Tetzlaff

Barbara Bettman

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ALAB Sp. z o.o., ALAB laboratoria Sp. z o.o., Elektromontaż - Export Energetyka Sp. z o.o., 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30/222** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Opolski, 45-040 Opole, Pl. Kopernika 11a** protestu z dnia 20 lipca 2009 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum DCD Habitat Sp z o.o., Mercury Engineering Polska Sp. z o. o. oraz Tadeusza Fliegera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAWO, 62-060 Stęszew, ul. Mosińska 9** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia ALAB Sp. z o.o., ALAB laboratoria Sp. z o.o., Elektromontaż - Export Energetyka Sp. z o.o., 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30/222** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia ALAB Sp. z o.o., ALAB laboratoria Sp. z o.o., Elektromontaż - Export Energetyka Sp. z o.o., 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30/222,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 118 zł 48 gr** (słownie: trzy tysiące sto osiemnaście złotych czterdzieści osiem groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia ALAB Sp. z o.o., ALAB laboratoria Sp. z o.o., Elektromontaż - Export Energetyka Sp. z o.o., 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30/222** na rzecz **Uniwersytetu Opolskiego, 45-040 Opole, Pl. Kopernika 11a**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu na posiedzenie Izby, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **15 538 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia ALAB Sp. z o.o., ALAB laboratoria Sp. z o.o., Elektromontaż - Export Energetyka Sp. z o.o., 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30/222.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Opolski prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa budynku Wydziału Chemii Uniwersytetu Opolskiego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem w dniu 31 marca 2009 r., pod numerem: nr 2009/S 62 088983 - 2009.

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na dwie części dopuszczając możliwość składania ofert częściowych.

Pismem z dnia 13 lipca 2009 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania – wyborze w części 2 oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: DCD Habitat Sp. z o. o. z siedzibą w Stęszewie, Mercury Engineering Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Tadeusza Fliedera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAWO z siedzibą w Poznaniu (dalej: Konsorcjum Habitat).

Wybór dokonany przez zamawiającego stał się przedmiotem odwołania, poprzedzonego protestem, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Alab Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Alab laboratoria Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Elektromontaż – Export Energetyka Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu, że przez zaniechanie wykluczenia lub wykluczenia Konsorcjum Habitat zamawiający naruszył:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) przez nierówne traktowanie wykonawców dopuszczając do oceny oferty wykonawcy podlegającemu wykluczeniu;
- art. 24 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 Pzp przez nie wykluczenie wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nie odrzucenie oferty wykonawcy, którego oferta jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz);
- art. 89 ust. 1 pkt 4 przez nie odrzucenie oferty która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 89 ust. 1 pkt 5 przez nie odrzucenie oferty która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący się wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownej oceny ofert, wykluczenie Konsorcjum Habitat lub odrzucenia jego oferty oraz wybór najkorzystniejszej oferty bez udziału oferty odrzuconej.

Uzasadniając podniesione zarzuty wskazał, że Konsorcjum Habitat ujęło w ofercie dwie referencje uczestnika konsorcjum, które nie dotyczą wymaganego w siwz wykonania montażu i rozruchu urządzeń technologicznych w laboratoriach. Odwołujący się podniósł, że Mercury Engineering Sp. z o. o. (konsorcjant) wykonał jedynie roboty budowlane, co wynika

z ogłoszenia o zamówieniu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz zawartej umowy. Ponadto zarzucił, że zamówienie wykonane na "Wydziale Nauk Biologicznych" zostało w rzeczywistości wykonane na Wydziale Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, gdyż Uniwersytet im Adama Mickiewicza w Poznaniu nie posiada w swojej strukturze "Wydziału Nauk Biologicznych" oraz, że zamawiający nie podjął jakichkolwiek czynności prowadzących do wyjaśnienia podniesionych zarzutów.

Odwołujący się podniósł również, iż oferta Konsorcjum Habitat zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przy precyzyjnie określonym przedmiocie zamówienia i wymogach siwz nie jest możliwe aby wykonawca mógł złożyć ofertę o tak niskiej cenie spełniając jednocześnie wymagania siwz. Wywiódł, że Konsorcjum Habitat zaoferowało przedmiot zamówienia nie spełniający wymagań siwz, a w szczególności nie posiadający wymaganych cech technicznych i jakościowych oraz zaświadczeń (certyfikatów), co ma znaczny wpływ na obniżenie ceny oferty oraz jakości oferowanego wyposażenia. Odwołujący się podniósł także, że zamawiający nie wykonał czynności określonych w art. 90 Pzp.

Środki ochrony prawnej zostały wniesione w terminach ustawowych, odpowiednio: protest w dniu 20 lipca 2009 r. (pismem z dnia 17 lipca 2009 r.), odwołanie w dniu 6 sierpnia 2009 r. (pismo z tej samej daty, presentata Urzędu Zamówień Publicznych). Zamawiający otrzymał kopię treści odwołania w dniu 6 sierpnia 2009 r. z zachowaniem terminu ustawowego wynikającego z art. 184 ust. 2 zd. 1 *in fine* Pzp.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu, zatem zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp protest uznać należy za oddalony.

Konsorcjum Habitat przystąpiło do postępowania odwoławczego uczestnicząc uprzednio w postępowaniu toczącym się wyniku wniesienia protestu w dniu 23 lipca 2009 r. (wezwane przez zamawiającego w dniu 20 lipca 2009r.). Wniosło o oddalenie odwołania i wywiódł, że z faktu, że Konsorcjum ALAB nie ma dostępu do dokumentów potwierdzających wykonanie zamówienia nie należy wnioskować, iż wykazane prace spełniające wymagania siwz nie zostały w ogóle wykonane. Zarzut nie został udowodniony. Podniósł również, że prawidłowo, owania oszacował cenę oferty, a sam protestujący przeszacował jej wartość w stosunku do przedmiotu zamówienia i naliczył sobie nadmierną marżę.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzuty dotyczące wadliwego wniesienia wadium, błędów w formularzu ofertowym Konsorcjum Habitat oraz uzupełnienia odpisu z KRK po terminie

określonym w wezwaniu dokonanym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zarzuty te nie były podniesione w proteście. Zgodnie z art. 191 ust. 3 Pzp Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście.

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Potwierdzenie zarzutów odwołania spowoduje, że udzielenie zamówienia w części 2 ubiegać się będzie wyłącznie odwołujący się, będzie miał on zatem możliwość uzyskania zamówienia.

Rozpatrując odwołanie w granicach zarzutów protestu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Konsorcjum Habitat złożyło wraz z ofertą załącznik Nr 5 , w którym wykazało dwie roboty budowlane, wykonane na rzecz:

1. Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Wydziału Nauk Biologicznych zrealizowanych w okresie od 1 października 2005 r. do dnia 31 marca 2007 r. o wartości brutto 8.599.192, 42 zł;
2. Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Wydziału Nauk Geograficznych i Geologicznych zrealizowanych w okresie od 1 marca 2007 r. do dnia 15 maja 2008 r. o wartości brutto 2.539.894,85 zł.

Wraz z ofertą złożone zostały referencje wystawione przez Dział Inwestycji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (podpis Zastępcy Kanclerza) w dniu 8 maja 2009 r. stwierdzające wykonanie przez Mercury Engineering Polska Sp. z o. o. z należytą starannością wymienionych robót, których zakres w obu pozycjach obejmował wykonanie instalacji sanitarnych w zakresie m.in.: instalacji urządzeń technologicznych w laboratoriach, instalacji gazów technicznych. Literalna treść referencji nie budzi żadnych wątpliwości, odpowiada wykazowi.

Z dokumentów powoływanych przez odwołującego się wynika, że Mercury Engineering Polska Sp. z o. o. zrealizował na rzecz Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Wydziału Nauk Geograficznych i Geologicznych roboty budowlane w części II postępowania na dokończenie budowy i rozbudowę wydziału, polegające na wykonaniu instalacji sanitarnych, w skład których wchodziło m.in. dokonanie rozruchu wykonanej klimatyzacji, central i wentylatorów o wartości brutto 2.539.894,85 zł.

Odwołujący się złożył również dokumenty, z których wynika, że Mercury Engineering Polska Sp. z o.o. wykonał w okresie od dnia 10 października 2005 r. do dnia 31 marca 2007 r. na rzecz Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Instytutu Nauk Politycznych i

Dziennikarstwa roboty budowlane polegające na wykonaniu instalacji elektrycznych i teletechnicznych o wartości brutto 4.329.728, 80 zł.

W ocenie Izby powoływane dowody nie prowadzą do odmowy uznania posiadania przez Konsorcjum Habitat wymaganego doświadczenia.

Kwestionowanie prac wykonanych na rzecz Wydziału Nauk Geograficznych i Geologicznych nie znajduje oparcia w treści siwz.

Zgodnie z pkt 5.2.1.1 siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o część nr 2 zamówienia wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - minimum 2 zadania budowlane, odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości każdego zadania nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł. brutto. W zakres jednego zadania wlicza się wykonanie montażu i rozruchu urządzeń technologicznych w laboratoriach.

Zgodnie z pkt 6.4.1 siwz w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający żądał wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie, w tym celu wymagał wypełnienia zał. nr 5 i dołączenia referencji.

Izba stwierdziła, że odwołujący się zarzuty dotyczące braku posiadania przez Konsorcjum Habitat wymaganego doświadczenia oparł na przekonaniu, że w celu wykazania posiadania wymaganego w pkt 5.2.1.1. siwz doświadczenia należy wykazać wykonanie montażu mebli laboratoryjnych oraz urządzeń podlegających łączeniu z nimi. Oparł swój wywód na dokonany przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia pkt 3.5. siwz, w którym zamawiający wskazał, że w skład części 2 zamówienia wchodzi roboty budowlane w zakresie budynków laboratoryjnych (CPV: 45214610 – 9) oraz usługi instalowania sprzętu laboratoryjnego (CPV: 5143000 - 5).

Interpretacja odwołującego się nie jest trafna.

W ocenie Izby powołany warunek odnosi się w literalnym brzmieniu do wykazania wykonania robót budowlanych, z których jedna zawiera wykonanie montażu i rozruchu urządzeń technologicznych w laboratoriach.

W siwz zamawiający wymagał robót budowlanych nie usług. Potwierdza to odpowiedź udzielona na pytanie 14 z dnia 28 kwietnia 2009 r., w której zamawiający powołując brzmienie postanowienia siwz wyłączył możliwość odrębnego fakturowania montażu i rozruchu urządzeń technologicznych w laboratoriach, a zatem w konsekwencji traktowania ich jako odrębnej usługi podlegającej wykazaniu.

Uprawnione jest zatem wykazywanie wymaganego doświadczenia na podstawie robót budowlanych. Wskazać należy, że pojęcie „urządzenie technologiczne w laboratoriach” nie posiada definicji normatywnej (nie powołał jej żaden z uczestników sporu), uprawnione jest zatem odniesienie go, zarówno do urządzeń i sprzętu stanowiącego wyposażenie laboratorium, jak i urządzeń - instalacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania laboratorium. Ta konstatacja prowadzi do uznania, że nie można odmówić przymiotu urządzenia technologicznego w laboratorium instalacji niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania laboratorium. Niesporne jest (przyznał to sam odwołujący się), że klimatyzacja jest niezbędna do zapewnienia prawidłowej pracy laboratorium.

Powyższa interpretacja jest zgodna z literalnym brzmieniem postanowienia pkt 5.2.1.1. siwz, ma również oparcie w treści § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.) stanowiącym, o robotach budowlanych rodzajowo odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Żądania odwołującego się sprowadzały się w istocie, do żądania wykazania się robotami i usługami tożsamymi z przedmiotem zamówienia. Żądanie wykazania doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia jest, co do zasady, niedopuszczalne, łamie zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób nieuprawniony ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie. Potwierdza to orzecznictwo Izby oraz sądów powszechnych.

Różnica w interpretacji postanowień siwz zaistniała między odwołującym się a zamawiającym i przystępującym prowadzi do przekonania, że postanowienia siwz pozwalają na rozbieżną interpretację przez wykonawców biorących udział w postępowaniu. Uznać zatem należy, że zamawiający dopuścił się braku precyzji na etapie formułowania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą być obciążeni konsekwencjami braku jednoznaczności postanowień siwz. Podzielenie argumentacji odwołującego się sprowadzałoby się w istocie do doprecyzowania warunku udziału w postępowaniu po terminie składania ofert i prowadziłoby do subiektywizmu, który jako naruszający art. 7 ust. 1 Pzp nie powinien mieć miejsca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Za pomocą dokumentów dotyczących Instytutu Nauk Politycznych i Dziennikarstwa odwołujący się wykazał wykonanie przez Mercury Engineering Polska Sp. z o. o. robót budowlanych na tym wydziale. W ocenie Izby nie nastąpiło skuteczne wykazanie, iż Mercury Engineering Polska Sp. z o. o. nie wykonał robót budowlanych na Wydziale Biologicznym. Przystępujący oświadczył wyraźnie, iż prace te wykonał a złożone na rozprawie pismo z dnia 12 czerwca 2009 r. nie zostało uznane przez Izbę za dowód w sprawie, gdyż:

- nie zostało podpisane przez osobę, która podpisała referencje;
- nie koreluje z powoływanymi wcześniej dowodami, gdyż nie zawiera odniesienia do rozbieżnych wartości i dat wykonania między pracami wykonanymi na Wydziale Biologicznym oraz w Instytucie Nauk Politycznych i Dziennikarstwa.

Wskazać też należy, że z uwagi na treść spornego warunku nawet pominięcie prac zrealizowanych na rzecz Wydziału Nauk Biologicznych, nie prowadzi do braku uznania posiadania przez Konsorcjum Habitat wymaganego doświadczenia. Zamawiający wymagał w siwz wykonania jednej roboty zawierającej wykonanie montażu i rozruchu urządzeń technologicznych w laboratoriach. Skoro prace wykonane na rzecz Instytutu Nauk Politycznych i Dziennikarstwa posiadają wymaganą wartość, to brak podstaw do jej kwestionowania.

Powyższe prowadzi do konstatacji, że nie doszło do naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Podnieść też należy, że do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp niezbędne jest łączne wystąpienie dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych informacji i ich wpływ na wynik postępowania, połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowo-skutkowym. Oznacza to, że nieprawdziwe informacje muszą bezpośrednio oddziaływać na wynik postępowania, co w okolicznościach sporu niewątpliwie nie ma miejsca.

Zarzut dotyczący zaofiarowania ceny rażąco niskiej nie znalazł potwierdzenia.

Art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa cenę badanej oferty należy odnieść do wartości przedmiotu zamówienia pod warunkiem, iż został on oszacowany przez zamawiającego z należytą starannością.

Izba uznała za uzasadnione twierdzenie zamawiającego o niewłaściwym pierwotnym szacunku wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dniu 26 marca 2009 r. oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 2 875 000 netto, tj. 3 507 500 brutto. Następnie zamawiający na podstawie analizy cen rynkowych doszedł do wniosku, że podana kwota została przeszacowana i w dniu 15 kwietnia 2009 r. na sfinansowanie zamówienia

przeznaczył kwotę 1 989 500 zł. Zamawiający dokonane przeszacowanie upublicznił przez podanie podczas otwarcia ofert kwoty przeznaczonej na finansowanie zamówienia. Skoro odwołujący się, jak twierdził na rozprawie, informacje o dokonanym przeszacowaniu uzyskał dopiero w czasie postępowania przed Izbą, to powziąwszy wiadomość o posiadanych przez zamawiającego środkach winien przyjąć, że wynikają one z dokonanego szacunku. Jeśli, jak ocenia odwołujący się, kwota ta nie umożliwia realizacji zamówienia z należytą starannością, to winien kwestię tę podnieść na wcześniejszym etapie postępowania.

Cena zaoferowana przez Konsorcjum Habitat wynosi 1.971.947 zł jest od upublicznionej kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia nieznacznie niższa. W okolicznościach sporu Izba uznała, że odwołujący się nie udowodnił, podnoszonego na rozprawie, braku prawidłowości dokonanego przeszacowania. Porównanie tej wartości do ceny oferty Konsorcjum Habitat nie uzasadnia przypuszczenia, że Konsorcjum Habitat zaoferowało cenę rażąco niską. Jednocześnie, w oparciu o wiadomości dotyczące aktualnej sytuacji na rynku budowlanym znane Izbie z urzędu, stwierdzić należy, że przy odniesieniu ceny oferty Konsorcjum Habitat do pierwotnie oszacowanej wartości przedmiotu zamówienia, brak jest podstaw do ewentualnego występowania przez zamawiającego o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp. Z powyższych względów Izba uznała zarzut zaoferowania ceny rażąco niskiej za chybiony, uznając za wadliwe opieranie go o cenę oferty odwołującego się.

Zarzut dotyczący zaoferowania przez Konsorcjum Habitat w celu realizacji przedmiotu zamówienia zamienników nie spełniających wymagań siwz Izba uznała, z braku powołania jakiegokolwiek dowodu za gołosłowny.

Reasumując zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na względzie powyższe Izba na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie, orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp t.j stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego, koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz koszty dojazdu, określone na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....
