

POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Członkowie: Marek Bienias

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2022 r. przez wykonawcę **L. K., prowadzącego w Zielonce działalność gospodarczą pod nazwą L. K., Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie**

przy udziale wykonawcy **Eurovia Polska S.A. w Bielanych Wrocławskich**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy L. K., prowadzącego w Zielonce działalność gospodarczą pod nazwą L. K., Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, w podziale na 4 części: Część 1 – utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Rzeszowie - autostrady A-4 na odcinku Rzeszów Wschód (bez węzła) do Jarosław Zachód z (węzłem). Część 2 – utrzymanie dróg krajowych G i GP Rejonu w Przemyślu. Część 3 – utrzymanie dróg krajowych G i GP Rejonu w Lesku. Część 4 – utrzymanie dróg krajowych G, GP i S Rejonu w Nisku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 listopada 2022 r., nr 2022/S 219-629152.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 24 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca L. K., prowadzący w Zielonce działalność gospodarczą pod nazwą L. K., Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący w pkt II odwołania zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, który jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie wyraża minimalnego poziomu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a to na skutek tego, że osoby sporadycznie realizujące przedmiot zamówienia w zakresie kierowania robotami budowlanymi, a przewidziane do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych dla jednej Części zamówienia, nie mogą łączyć tej funkcji z funkcją Kierownika robót drogowych w ramach innych Części zamówienia lub z funkcjami członków Zespołu ds. Utrzymania Dróg w ramach tej samej lub innej Części zamówienia;
- 2) art. 441 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wskazania przez Zamawiającego okoliczności, w jakich może skorzystać z prawa opcji;
- 3) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 441 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp oraz w zw. z art. 353(1)kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez wprowadzenie do opisu prawa opcji zapisów, które nie uwzględniają wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co przejawia się przede wszystkim w tym, że Zamawiający pozbawia wykonawcę możliwości przygotowania się do wykonania prawa opcji, ustala niezwiązane z zakresem prawa opcji wymagania co do minimalnej ilości sprzętu ZUD

oraz pozbawia wykonawcę możliwości uzyskania wynagrodzenia, które pokryłoby wszystkie koszty realizacji prac objętych opcją.

Taki opis prawa opcji dodatkowo przerzuca na wykonawcę całe ryzyko gospodarcze związane z brakiem po stronie Zamawiającego wiedzy odnośnie tego, jakie usługi i w jakim zakresie będą ostatecznie w ramach tego prawa zlecone, bowiem wykonawca musi w świetle zapisów SWZ pozostawać w gotowości do świadczenia wszystkich usług objętych przedmiotem zamówienia w ramach opcji, nie mając gwarancji, że usługi takie zostaną mu w ogóle zlecone i nie mając prawa do uzyskania od Zamawiającego wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości oraz pokrycia z wynagrodzenia uzyskanego z tytułu realizacji prawa opcji wszystkich kosztów, jakie realnie wykonawca poniesie w sytuacji skorzystania z prawa opcji w zakresie ZUD, co stanowi o rażącym naruszeniu zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego. Skutkiem takiego sposobu dokonania opisu prawa opcji może być również złożenie przez wykonawców nieporównywalnych ofert, co z kolei prowadzi do wniosku, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności.

- 4) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp oraz w zw. z art. 353(1) kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co przejawia się w braku zagwarantowania wykonawcy możliwości zaplanowania i odpowiedniego przygotowania się do realizacji poszczególnych zleceń ze strony zamawiającego, co z kolei może skutkować brakiem możliwości dochowania oczekiwanych przez Zamawiającego terminów realizacji poszczególnych zleceń, nałożeniem na wykonawcę wysokich kar umownych, a nawet wcześniejszym wypowiedzeniem zawartej z nim umowy.

Taki opis przedmiotu zamówienia dodatkowo przerzuca na wykonawcę całe ryzyko gospodarcze związane z brakiem po stronie Zamawiającego wiedzy odnośnie tego, jakie usługi, w jakim zakresie i w jakich okresach będą zlecane do wykonania wykonawcy, bowiem wykonawca musi w świetle zapisów SWZ pozostawać w gotowości do świadczenia wszystkich usług objętych przedmiotem zamówienia, nie mając gwarancji, że usługi takie zostaną mu w ogóle zlecone i nie mając prawa do uzyskania od Zamawiającego wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości do wykonywania innych usług niż usługi wchodzące w zakres ZUD, co stanowi o rażącym naruszeniu zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego.

Skutkiem takiego sposobu dokonania opisu przedmiotu zamówienia może być również złożenie przez wykonawców nieporównywalnych ofert, co z kolei prowadzi do wniosku,

że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności.

- 5) art. 433 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 436 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp oraz w zw. z art. 353(1) kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez brak zagwarantowania w sposób realny minimalnej wartości lub wielkości zamówienia (podanie w SWZ minimalnej gwarantowanej wartości zamówienia jest czynnością pozorną) oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co przejawia się w braku zagwarantowania wykonawcy wykonywania zamówienia co najmniej w minimalnym okresie/zakresie, co przekłada się na brak gwarancji uzyskania od Zamawiającego minimalnego wynagrodzenia.

Taki opis przedmiotu zamówienia dodatkowo przerzuca na wykonawcę całe ryzyko gospodarcze związane z wydłużeniem się czasu trwania niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia czy opóźnienia w protokolarnym przekazaniu dróg w utrzymanie z innych przyczyn, co stanowi o rażącym naruszeniu zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego.

Skutkiem takiego sposobu dokonania opisu przedmiotu zamówienia może być również złożenie przez wykonawców nieporównywalnych ofert, co z kolei prowadzi do wniosku, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności.

- 6) art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp oraz w zw. z art. 353(1) kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co przejawia się w braku zagwarantowania wykonawcy możliwości pokrycia wszystkich kosztów związanych z pozostawianiem w gotowości do ZUD z wynagrodzenia, jakie z tego tytułu wykonawca uzyska od Zamawiającego z uwagi na okoliczność, iż Zamawiający w sposób sztuczny i nie mający jakiegokolwiek uzasadnienia ograniczył wysokość wynagrodzenia z tytułu gotowości do ZUD.

Taki opis przedmiotu zamówienia dodatkowo przerzuca na wykonawcę całe ryzyko gospodarcze związane z brakiem w danym sezonie zimowym zjawisk pogodowych skutkujących koniecznością zapobiegania i zwalczania śliskości lub występowania opadów śniegu i koniecznością pozostawiania przez wykonawcę w gotowości do ZUD w zakresie większym niż założył to Zamawiający, co stanowi o rażącym naruszeniu zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego.

Skutkiem takiego sposobu dokonania opisu przedmiotu zamówienia może być również złożenie przez wykonawców nieporównywalnych ofert, co z kolei prowadzi do wniosku,

że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności.

- 7) art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp oraz w zw. z art. 353(1) kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co przejawia się w braku zagwarantowania wykonawcy możliwości pokrycia wszystkich kosztów związanych z pozostawianiem w gotowości do wykonywania zamówienia w zakresie bieżącego utrzymania dróg i pokrycia kosztów prac składających się na Zarządzanie Kontraktem z uwagi na okoliczność, iż Zamawiający w sposób sztuczny i nie mający jakiegokolwiek uzasadnienia ograniczył wysokość wynagrodzenia z tytułu Zarządzania Kontraktem.

Taki opis przedmiotu zamówienia dodatkowo przerzuca na wykonawcę całe ryzyko gospodarcze związane z brakiem zleceń wykonawcy realizacji prac utrzymaniowych, co stanowi o rażącym naruszeniu zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego.

Skutkiem takiego sposobu dokonania opisu przedmiotu zamówienia może być również złożenie przez wykonawców nieporównywalnych ofert, bowiem w celu uzyskania pokrycia całości kosztów stałych realizacji zamówienia wykonawcy będą zmuszeni podwyższyć koszty wykonania całego zamówienia lub w inny sposób manipulować wynagrodzeniami za wykonywanie poszczególnych Grup Prac, co z kolei prowadzi do wniosku, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności.

Odwołujący w pkt III odwołania wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany zapisów SIWZ oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu przez:

A. W zakresie warunków udziału w postępowaniu:

- 1) zmianę pkt 8.2.4. lit. b) SWZ – IDW i dopuszczenie, w przypadku składania oferty na więcej niż jedną część zamówienia, możliwości wskazania tej samej osoby do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych na więcej niż 1 części zamówienia lub łączenia przez taką osobę funkcji Kierownika robót drogowych z funkcją Kierownika ds. Utrzymania Dróg, Zastępcy Kierownika ds. Utrzymania Dróg lub Specjalisty ds. Utrzymania Dróg (bieżącego i zimowego);

B. W zakresie prawa opcji:

- 2) jednoznaczne wskazanie okoliczności, w jakich Zamawiający będzie uprawniony do skorzystania z prawa opcji, przy czym - w ocenie Odwołującego - Zamawiający winien być uprawniony do skorzystania z prawa opcji wyłącznie w sytuacji, gdy w zarząd Zamawiającego weszłyby nowe odcinki dróg, umowa z wykonawcą zamówienia na utrzymanie danego odcinka dróg uległaby wcześniejszemu rozwiązaniu lub w

złożonym terminie nie doszłoby do zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia na utrzymanie danego odcinka drogi,

- 3) doprecyzowanie, że Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji w takim terminie, by Wykonawca mógł – uwzględniając rodzaj i zakres prac objętych poleceniem Zamawiającego – przygotować się do ich należytego wykonania, przy czym w przypadku prac wchodzących w zakres bieżącego utrzymania dróg będzie to co najmniej 30 dni, a w przypadku ZUD co najmniej trzy miesiące,
- 4) wskazanie, że w przypadku objęcia prawem opcji usług ZUD, ilość dodatkowych jednostek sprzętowych wymagających zabezpieczenia przez Wykonawcę będzie ustalana przez strony indywidualnie, w zależności od zakresu zleczanych prac, przekroju dróg objętych poleceniem i wymaganego standardu, z tym zastrzeżeniem, że dla Części 1 zamówienia nie będzie to więcej niż 8 pługosolarek, a dla Części 2-4 odpowiednio nie więcej niż 23 pługosolarek,
- 5) doprecyzowanie, że w przypadku zlecenia Wykonawcy w ramach prawa opcji wykonywania usług zaliczanych do ZUD, wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy zostanie ustalona indywidualnie, z uwzględnieniem zakresu zleczanych usług oraz czasu ich wykonywania.

C. W zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

- 6) wprowadzenie do SWZ obowiązku sporządzenia przez Zamawiającego, do 31. stycznia każdego roku wykonywania zamówienia, harmonogramu prac przewidzianych do zlecenia w danym roku, ze wskazaniem rodzaju prac planowanych do zlecenia, ich zakresu oraz okresu, w jakim prace te miałyby być wykonywane, z tym zastrzeżeniem, że informację o konieczności wykonania w danym okresie prac polegających na odnowieniu w całości lub w znacznej części oznakowania poziomego oraz ręcznego i mechanicznego koszenia pasa drogowego względem większych powierzchni, Zamawiający winien zapowiedzieć wykonawcy co najmniej z 6-cio miesięcznym wyprzedzeniem;
- 7) wprowadzenie do SWZ zasad zlecania prac bieżących, w szczególności minimalnego wyprzedzenia, z jakim zlecenia te będą następowały, tak jak to miało miejsce we wcześniejszych przetargach, tj.: wprowadzenie zapisu typu: *Zamówienia bieżące w postaci zleceń wystosowane będą do Wykonawcy w formie pisemnej do 15. dnia każdego miesiąca w zakresie prac, które należy wykonać w miesiącu kolejnym (nie dotyczy prac w trybie awaryjnym), chyba, że Wykonawca wyrazi zgodę na przyjęcie do realizacji zleceń zgłoszonych później.*
- 8) wprowadzenie do SWZ zasady, że: *W ciągu jednego miesiąca Zamawiający nie zleci Wykonawcy do wykonania więcej niż dwie czterdzieste ósme ilości prac wynikających z danej pozycji TER do wykonania (założona dla wyliczenia ceny ofertowej ilość prac*

do wykonania), chyba, że Wykonawca wyrazi zgodę na zwiększenie tej ilości (nie dotyczy prac w trybie awaryjnym).

- 9) zagwarantowanie zapisami SWZ, że termin wykonania zamówienia - niezależnie od daty zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia i terminu protokolarnego przekazania dróg w utrzymanie - będzie wynosił co najmniej 48 miesięcy i obejmować będzie cztery sezony zimowe, co pozwoli równocześnie na przyjęcie, że wynagrodzenie minimalne wskazane w § 24 ust. 6 PPU jest w istocie wartością gwarantowaną.
- 10) zmodyfikowanie uwagi nr 9 do TER nr 10b (odpowiednio dla poszczególnych Części zamówienia, a co najmniej dla Części 3 i 4) i przyjęcie następującego wzoru: $\Sigma (g \times k1 \times 20\% + g \times k2 \times 50\% + g \times k3 \times 100\%) \leq 25\%$ (procentowy udział kosztów usługi gotowości w kosztach świadczonej usługi ZUD) $\times \Sigma o$ (dla Części 1, 3 i 4) oraz $\Sigma (g \times k1 \times 20\% + g \times k2 \times 50\% + g \times k3 \times 100\%) \leq 35\%$ (procentowy udział kosztów usługi gotowości w kosztach świadczonej usługi ZUD) $\times \Sigma o$ (dla Części 2), względnie poprzez zmianę zasad dokonywania rozliczeń wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonywanie prac z Grupy Prac 10 (ZUD) i przyjęcie zasady, że w każdym miesiącu sezonu zimowego wykonawca będzie otrzymywał ryczał za pozostawanie w gotowości do ZUD (ryczałt ustalony jako 20% dla okresu 01.-19.10 oraz 16.-30.04., 50% dla okresu 20. – 30.11. oraz 01. – 15.04. oraz 100% dla okresu 01.11.-31.03.) oraz wynagrodzenie ustalane metodą kosztorysową za wykonywanie prac wykraczających swoim zakresem poza pozostawanie w gotowości do ZUD.
- 11) zmodyfikowanie uwagi nr 3 do TER nr 11 (odpowiednio dla poszczególnych Części zamówienia, a co najmniej dla Części 2, 3 i 4) i przyjęcie, że wynagrodzenie Wykonawcy za Zarządzanie Kontraktem nie może być wyższe niż 25% wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie prac z Grupy 1 – 10 i 12.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego pochodzące od wykonawcy Eurovia Polska S.A. w Bielanach Wrocławskich. Do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 6 grudnia 2022 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, zamawiający doręczył Prezesowi Izby odpowiedź na odwołanie z 6 grudnia 2022 r., w której oświadczył, że uwzględni odwołanie:

- a) częściowo co do zarzutu II 1 oraz wniosku III A 1 odwołania,
- b) co do zarzutu II 2 oraz wniosku III B 2 odwołania,
- c) częściowo co do zarzutu II 3 oraz wniosku III B 3 odwołania,

- d) co do zarzutu II 4 oraz wniosku III B 4 odwołania,
- e) częściowo co do zarzutu II 5 oraz wniosku III B 5 odwołania,
- f) częściowo co do zarzutu II 6 oraz wniosku III C 6 odwołania.
- g) co do zarzutu II 7 oraz wniosku III C 7 odwołania,
- h) co do zarzutu II 10 oraz wniosku III C 10 odwołania,
- i) częściowo co do zarzutu II 11 oraz wniosku III C 11 odwołania.

W dalszej kolejności ustalono, że 7 grudnia 2022 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu części zarzutów odwołania. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi, że *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości*

*koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący:

Członkowie:

.....