

Sygn. akt: KIO 2017/18

POSTANOWIENIE

z dnia 15 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2018 r. przez wykonawcę **Alstal Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Kwiatowa 23, 88-110 Jacewo** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasto Płock, Stary Rynek 1, 09-400 Płock**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Alstal Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Kwiatowa 23, 88-110 Jacewo** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Gmina Miasto Płock (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbiórkę i budowę stadionu miejskiego im. Kazimierza Górskiego w Płocku przy ul. Łukasiewicza 34 wraz z przebudową infrastruktury towarzyszącej. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 184-415293.

W dniu 4 października 2018 r. wykonawca Alstal Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu:

- I. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 poprzez opisanie sposobu oceny kryterium oceny ofert „Koncepcja programowo-przestrzenna” w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, co uniemożliwia obiektywną ocenę ofert i zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości;
- II. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1a ustawy Pzp w poprzez opisanie sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny oraz naruszający uczciwą konkurencję.

Uzasadniając postawione zarzuty Odwołujący argumentował w następujący sposób:

- I. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 poprzez opisanie sposobu oceny kryterium oceny ofert „Koncepcja programowo-przestrzenna” w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, co uniemożliwia obiektywną ocenę ofert i zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości

Zamawiający w Rozdziale XV ust. 1 pkt 3) SIWZ wskazał, że przy wyborze oferty zamawiający będzie kierował się m.in. kryterium „Koncepcja programowo – przestrzenna”, które stanowi odpowiednio 15% łącznej oceny oferty złożonej przez wykonawców. Jednocześnie wskazano, że kryterium „Koncepcja programowo-przestrzenna” będzie rozpatrywana na podstawie spełnienia przez przedstawioną koncepcję programowo - przestrzenną założeń przyjętych przez Zamawiającego i przedstawionych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, zaś wymagania do zawartości koncepcji programowo-

przestrzennej przedstawiono w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał ponadto, że ocena za to kryterium będzie dokonywana przez członków Komisji przetargowej indywidualnie w skali od 0 do 100 punktów.

Jednocześnie w dalszej części SIWZ Zamawiający wskazał, iż Koncepcje programowo - przestrzenne podlegać będą ocenie pod względem zgodności z PFU i:

1. przyjętych rozwiązań w zakresie zagospodarowania terenu (od 0 do 20 pkt), w tym:

- wpisanie obiektu w kontekst otoczenia, ekspozycja od strony ulicy, placu, relacje ze znajdującymi się w sąsiedztwie obiektami,
- lokalizacja strefy wejściowej,
- funkcjonalność i bezkolizyjność układu ciągów pieszych i samochodowych obsługującego obiekt, sposób rozwiązań wewnętrznego układu komunikacyjnego wraz z powiązaniem zewnętrznymi,
- powiązania komunikacyjne i funkcjonalne z istniejącym zagospodarowaniem terenów przyległych, nie objętych opracowaniem;

2. przyjętych rozwiązań funkcjonalnych (od 0 do 20 pkt), w tym:

- realizacja funkcji przewidzianych w programie funkcjonalno - użytkowym,
- dyspozycje dotyczące układu poszczególnych funkcji w obiekcie (podział na trybuny i kondygnacje),
- ukształtowanie prawidłowych relacji w przyjętym układzie funkcji,
- bilans powierzchni ukazujący prawidłowe proporcje dyspozycji powierzchniowych,
- układ komunikacyjny, w tym dostępność obiektu dla osób o ograniczonej mobilności;

3. jakość przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie bryły obiektu (od 0 do 30 pkt), w tym:

- atrakcyjność wizualna bryły obiektu,
- relacje ze znajdującymi się w sąsiedztwie obiektami kubaturowymi,
- spójność rozwiązań przestrzennych;

4. jakość przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie kompozycji elewacji (od 0 do 30 pkt), w tym:

- estetyka i jakość zastosowanych materiałów wykończeniowych,
- kolorystyka proponowanych materiałów wykończeniowych,

- spójność plastyczna proponowanych rozwiązań,
- kompozycja elewacji w tym propozycja oświetlenia obiektu,
- rozwiązanie wizualne strefy wejściowej;

Odwołujący wskazał, że w zakresie podkryteriów: - realizacja funkcji przewidzianych w programie funkcjonalno - użytkowym element ten nie może podlegać ocenie przez Zamawiającego, ponieważ stanowi o zgodności oferty wykonawcy z treścią SIWZ (PFU). Tym samym, brak realizacji funkcji przewidzianej w programie funkcjonalno-użytkowym skutkować winien odrzuceniem oferty wykonawcy, a nie przyznaniem mu mniejszej liczby punktów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w tym zakresie dokonania usunięcia tego podkryterium.

Ponadto, w ocenie Odwołującego, opisanie sposobu oceny kryterium oceny ofert „Koncepcja programowo-przestrzenna” w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, co uniemożliwia obiektywną ocenę ofert i zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości. Odwołujący stwierdził, że sprzeczny ze wskazanymi powyżej zasadami jest brak jednoznacznego określenia punktacji możliwej do uzyskania przez wykonawcę w ramach każdego z podkryteriów. I tak odpowiednio Zamawiający winien wskazać w ramach kryterium:

przyjętych rozwiązań w zakresie zagospodarowania terenu:

- wpisanie obiektu w kontekst otoczenia, ekspozycja od strony ulicy, placu, relacje ze znajdującymi się w sąsiedztwie obiektami - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- lokalizacja strefy wejściowej - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- funkcjonalność i bezkolizyjność układu ciągów pieszych i samochodowych obsługującego obiekt, sposób rozwiązań wewnętrznego układu komunikacyjnego wraz z powiązaniem zewnętrznymi - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- powiązania komunikacyjne i funkcjonalne z istniejącym zagospodarowaniem terenów przyległych, nie objętych opracowaniem - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;

przyjętych rozwiązań funkcjonalnych

- realizacja funkcji przewidzianych w programie funkcjonalno - użytkowym - ile punktów

otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium, o ile Izba nie przychyli się do stanowiska Odwołującego o konieczności usunięcia tego podkryterium;

- dyspozycje dotyczące układu poszczególnych funkcji w obiekcie (podział na trybuny i kondygnacje) - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- ukształtowanie prawidłowych relacji w przyjętym układzie funkcji - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- bilans powierzchni ukazujący prawidłowe proporcje dyspozycji powierzchniowych - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- układ komunikacyjny, w tym dostępność obiektu dla osób o ograniczonej mobilności - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;

jakość przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie bryły obiektu

- atrakcyjność wizualna bryły obiektu - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- relacje ze znajdującymi się w sąsiedztwie obiektami kubaturowymi - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- spójność rozwiązań przestrzennych - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;

jakość przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie kompozycji elewacji

- estetyka i jakość zastosowanych materiałów wykończeniowych - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- kolorystyka proponowanych materiałów wykończeniowych - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- spójność plastyczna proponowanych rozwiązań - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- kompozycja elewacji w tym propozycja oświetlenia obiektu - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;
- rozwiązanie wizualne strefy wejściowej - ile punktów otrzyma wykonawca w ramach tego podkryterium;

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ poprzez dokładne wskazanie ile odpowiednio punktów wykonawca może uzyskać w ramach konkretnego podkryterium oraz w jakich przypadkach wykonawca

otrzyma maksymalną liczbę punktów w ramach danego podkryterium, w jakich przypadkach liczbę punktów mniejszą od maksymalnej przewidzianej, a w jakich przypadkach w ogóle punktu w ramach danego podkryterium nie zostaną wykonawcy przyznane.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że większość elementów wskazanych do oceny przez Zamawiającego jest w żaden sposób niedookreślona, co pozostawia Zamawiającemu zbyt daleko idącą swobodę w wyborze wykonawcy, nie pozwalającą na ocenę zasadności przyznanych punktów. Wskazać w tym miejscu należy na następujące podkryteria, które Zamawiający winien opisać w bardziej szczegółowy sposób:

- wpisanie obiektu w kontekst otoczenia, ekspozycja od strony ulicy, placu, relacje ze znajdującymi się w sąsiedztwie obiektami - poprzez wskazanie konkretnych parametrów, które będą oceniane;
- dyspozycje dotyczące układu poszczególnych funkcji w obiekcie (podział na trybuny i kondygnacje) - poprzez wskazanie konkretnych parametrów, które będą oceniane;
- ukształtowanie prawidłowych relacji w przyjętym układzie funkcji - poprzez wskazanie na podstawie jakich kryteriów Zamawiający określi prawidłowość relacji;
- atrakcyjność wizualna bryły obiektu - poprzez wskazanie jakie elementy dla Zamawiającego decydują o atrakcyjności bryły;
- relacje ze znajdującymi się w sąsiedztwie obiektami kubaturowymi - poprzez wskazanie na podstawie jakich kryteriów Zamawiający przyzna punkty;
- spójność rozwiązań przestrzennych - poprzez wskazanie na podstawie jakich kryteriów Zamawiający przyzna punkty;
- estetyka i jakość zastosowanych materiałów wykończeniowych - poprzez wskazanie dla jakich materiałów wykonawca maksymalną liczbę punktów;
- kolorystyka proponowanych materiałów wykończeniowych - poprzez wskazanie jaka kolorystyka skutkować będzie przyznaniem maksymalnej liczby punktów;
- spójność plastyczna proponowanych rozwiązań - poprzez wskazanie w oparciu o jakie parametry Zamawiający oceniać będzie spójność plastyczną rozwiązań;

W ocenie Odwołującego, dopiero określenie wszystkich wskazanych powyżej elementów pozwoli na przejrzystą ocenę koncepcji proponowanych przez wykonawców. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ poprzez dokładne wszystkich wymienionych powyżej informacji w odniesieniu do każdego z podkryteriów.

II. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1a ustawy Pzp w poprzez opisanie sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny oraz naruszający uczciwą konkurencję

Zamawiający w Rozdziale VI.1 ust. 3 pkt 2) SIWZ wskazał, że wymaga, aby Wykonawca w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na wykonaniu pełno-branżowej dokumentacji projektowej (przez co zamawiający rozumie dokumentację budowlaną, wykonawczą, powykonawczą) budowy lub przebudowy obiektu sportowego posiadającego minimum 5.000 miejsc siedzących, która uzyskała pozwolenie na budowę.

W ocenie Odwołującego, postawiony przez Zamawiającego warunek jest sprzeczny zasadami wskazanymi w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, bowiem jest nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz narusza zasady udzielania zamówień wskazane w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie był uprawniony do wskazania, że przez wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej rozumie tylko i wyłącznie dokumentację budowlaną, wykonawczą oraz powykonawczą łącznie. Odwołujący podkreślił, że warunek w zaproponowanym przez Zamawiającego brzmieniu wyklucza możliwość udziału w postępowaniu lub skorzystania z zasobów większości biur projektowych, które w bardzo niewielu przypadkach wykonują dokumentację powykonawczą. Powyższe wynika przede wszystkim z faktu, że wykonanie dokumentacji powykonawczej należy do podstawowych obowiązków kierownika budowy, co wynika bezpośrednio z treści art. 22 pkt 8 ustawy Prawo budowlane. Wymaganie zatem, aby Wykonawcy na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu wykazali się posiadaniem zdolności technicznych lub zawodowych w postaci wykonania co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu łącznie dokumentacji budowlanej, wykonawczej i powykonawczej nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia i służy tylko i wyłącznie ograniczeniu konkurencji w Postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał zmiany tego warunku poprzez wskazanie, że wymaga, aby wykonawca wykonał co najmniej:

„dwie usługi polegające na wykonaniu pełno-branżowej dokumentacji projektowej (przez co zamawiający rozumie dokumentację budowlaną i wykonawczą) budowy lub przebudowy

obiektu sportowego posiadającego minimum 5.000 miejsc siedzących, która uzyskała pozwolenie na budowę"

ewentualnie

„dwie usługi polegające na wykonaniu pełno-branżowej dokumentacji projektowej (przez co zamawiający rozumie dokumentację budowlaną lub wykonawczą lub powykonawczą) budowy lub przebudowy obiektu sportowego posiadającego minimum 5.000 miejsc siedzących, która uzyskała pozwolenie na budowę”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

I. dokonania modyfikacji treści ogłoszenia oraz SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, oraz nakazanie zamieszczenia zmiany ogłoszenia oraz SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,

II. dokonania zmiany Ogłoszenie o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz treści SIWZ.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 10 października 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uznaje w całości zasadność zarzutów postawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :