

Sygn. akt: KIO/227/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 lutego 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 10 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 04 lutego 2011 r. wniesionego przez **KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, ul. Kalina 10, 64-920 Piła**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie projektów planów urządzenia lasu dla nadleśnictw: Krucz, Krzyż, Wronki, Złotów wraz z programami ochrony przyrody i prognozami oddziaływania tych planów na środowisko (nr postępowania: DO-2710-01/11), wszczętym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, ul. Kalina 10, 64-920 Piła zwany dalej: „Zamawiającym”- wszczętym ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 16-024936 w dniu 25.01.2011 r. Publikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ” nastąpiła w dniu 26.01.2011 r.

W dniu 04.02.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków zwana dalej: „Odwołującym” na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” złożyła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 i art. art. 25 ust. 1 Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez:
  - sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia zawodowego w zakresie wykonanych przez Wykonawców usług oraz określenie treści dokumentów, w oparciu o które będzie dokonywał ocenę spełnienia wskazanego warunku udziału w postępowaniu
- 2) art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust 4 w zw. z art. 25 Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia w sposób sprzeczny z zasadą równości oraz zasadą uczciwej konkurencji a także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia i oceny spełnienia tego warunku a także powtórzenia czynności dotyczącej określenia dokumentów jakie są wymagane na potwierdzenie spełnienia tych warunków.

Wskazał, że Zamawiający dokonując opisu warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dotyczącym wiedzy i doświadczenia określił mianowicie, iż: „(..) o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że w okresie

ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 2 (dwie) usługi związane z opracowaniem Planu urządzenia lasu wraz z Programem ochrony przyrody i Prognozą oddziaływania Planu urządzenia lasu na środowisko, pozytywnie zaopiniowaną przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, o wartości minimum 500 000 PLN brutto (z VAT) każda". Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający żądał, aby: „Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dokumentów (np. referencji) potwierdzających, że wykazane usługi, o których mowa powyżej, zostały wykonane należycie, o odpowiedniej wartości i terminowo". Niniejsze warunki udziału w postępowaniu oraz wymogi dotyczące dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków znalazły się w cz. III.2.1 ust. 2 pkt 2) ogłoszenia o zamówieniu a także w cz. 7.2.2) oraz cz. 8.1.3) SIWZ.

Odnosząc się do kwestii uregulowania przez Zamawiającego wymogów co do dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu należy stwierdzić, iż pozostają one w sprzeczności z obowiązującymi przepisami. Zgodnie bowiem z art. 25 ust. 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Jednocześnie, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Zamawiający może żądać od wykonawców wskazania wykazu wykonanych usług oraz załączenia: „(...) dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie". Wskazał wyrok KIO z dnia 09.09.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 889/08), jak i wyrok z dnia 06.06.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 508/08. W konsekwencji stwierdził, że przytoczone wyżej żądanie Zamawiającego, aby przedkładane dokumenty zawierały oprócz informacji o należywym ich wykonaniu szczegółowe dodatkowe informacje o ich wartości oraz terminowości ich wykonania, jest niezgodne ze wskazanymi przepisami Pzp. Zgodnie z brzmieniem Pzp Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Wskazał na wyrok KIO z dnia ....., sygn. akt: KIO/UZP 1600/10. Podkreślił, iż w oparciu o kryterium niezbędności we wskazanym wyżej rozporządzeniu wymieniono rodzaje dokumentów i określono zakres informacji jakie mają zawierać te dokumenty, do żądania których jest uprawniony zamawiający. Należy zaznaczyć, iż określono jednoznacznie, że informacje o terminach wykonania oraz wartości prac podawane są na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia w ramach wykazu prac. Ustawodawca jednoznacznie zatem przesądził, iż zamawiający może żądać tego rodzaju informacji wyłącznie w ramach tego dokumentu, nie ma natomiast żadnych uprawnień do postawienia wymogu aby tego rodzaju

dane znalazły się w innych sformalizowanych dokumentach nie pochodzących od wykonawcy. Postawienie zatem takiego wymogu, aby dokument potwierdzający należyte wykonanie prac zawierał informacje o terminowości wykonania zadania oraz o wartości zadania w sposób oczywisty narusza wskazane przepisy prawa.

Odnosnie wskazanego wcześniej warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia należy uznać, iż narusza on zasadę uczciwej konkurencji a także zasadę proporcjonalności w zakresie w jakim ogranicza możliwość wykazania się przez wykonawców wymaganym doświadczeniem wyłącznie do prac tożsamych z przedmiotem zamówienia. Zamawiający uznał, iż wykonawcy mogą wykazać się należyтым doświadczeniem jedynie poprzez prace w ramach których wykonali łącznie:

1. usługę związaną z opracowaniem planu urzędzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody; 2. prognozę oddziaływania planu urzędzenia lasu na środowisko. Ze sformułowania SIWZ jednoznacznie wynika, iż wszystkie prace musiały zostać wykonane łącznie, tj. w ramach jednego zadania. Potwierdził to również Zamawiający, który w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści siwz stwierdził, iż wskazane prace tylko wtedy potwierdzą posiadane doświadczenie, jeśli zostaną wykonane jako nierozdzielna całość.

W ocenie Odwołującego takie sformułowanie warunku udziału w postępowaniu jest zbyt rygorystyczne, narusza zasadę uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności. Obowiązek opracowania prognoz oddziaływania projektów planu urzędzenia lasu na środowisko powstał wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Przepisy wskazanej ustawy obowiązują od 15 listopada 2008 r. Tym samym dopiero wraz z wejściem w życie tych przepisów projekty planów urzędzenia lasu są sporządzane wraz ze wskazanymi prognozami. Inaczej mówiąc, jedynie projekty planów urzędzenia lasu, które zostały zlecone po wejściu w życie wskazanej ustawy i jednocześnie zostały ukończone przed dniem otwarcia ofert spełniać będą ten warunek.

Wskazał, iż w związku z wejściem w życie wymienionej ustawy są sporządzane w odniesieniu do już obowiązujących planów urzędzenia lasu prognozy ich oddziaływania na środowisko. Odwołujący wykonał zlecone w ten sposób opracowania dla ponad 20 planów urzędzenia lasu, a więc w ilości znacznie przekraczającej wymaganą przez Zamawiającego ilość prognoz. Przedłożył dowody na okoliczność posiadanego doświadczenia i jakości wykonywanych prac. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że wykonał w ciągu ostatnich trzech lat ok. 5 projektów planów urzędzenia lasu. Tym samym obiektywnie Odwołujący wykonał wymienione przez Zamawiającego opracowania. Niemniej w związku z faktem, iż wykonane przez Odwołującego plany urzędzenia lasu zostały zlecone przed dniem wejścia w życie wskazanej ustawy, nie zawierały przedmiotowych prognoz (z wyłączeniem jednego,

w stosunku do którego został zawarty aneks na wykonanie tych prac). Przedłożył dowody na okoliczność posiadanego wskazanego doświadczenia.

Podkreślił, iż wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu w ramach oddzielnego zlecenia w żaden sposób nie rzutuje na charakter tego opracowania. Zakres tego opracowania i stopień jego skomplikowania jest tożsamy z jego wykonaniem w ramach jednego zlecenia łącznie z projektem planu urządzenia lasu. Wydaje się to być oczywiste jeśli weźmie się pod uwagę, iż zakres tego opracowania jest określony przepisami prawa. Ponadto podkreślił, iż z uwagi na stosunkowo niewielki zakres opracowania polegającego na sporządzeniu prognoz oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko w stosunku do opracowania polegającego na opracowaniu projektu planu urządzenia lasu nie można też uznać, iż wykonanie tych prac łącznie w ramach jednego zlecenia przesądza o możliwości logistycznego udźwignięcia takiego opracowania przez wykonawcę. W żaden sposób nie potwierdza zatem łączne wykonanie w ramach jednego zadania omawianych prac pozyskanie dodatkowych kwalifikacji czy predyspozycji. Potwierdza to niedopuszczalność takiego jego sformułowania, tylko bowiem przy założeniu, iż łączne wykonanie tego rodzaju prac potwierdzałyby dodatkowe predyspozycje czy kwalifikacje wykonawcy, taki warunek mógłby zostać uznany w świetle przepisów Pzp za dopuszczalny.

Odwołujący stwierdził także, iż takie określenie przedmiotowego warunku w sposób całkowicie nieuzasadniony zawęża krąg podmiotów spełniających ten warunek do jednego i jednocześnie eliminuje z możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie innych podmiotów, w tym również Odwołującego. Tym samym poprzez jego ukształtowanie Zamawiający naruszył szereg wskazanych przepisów prawa i wynikających z nich zasad udzielania zamówień. Wskazał wyrok KIO z 08.06.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 676/09. W ocenie Odwołującego oczywistym jest, iż podmiot który wykonał 5 projektów planów urządzenia lasu oraz dwadzieścia kilka prognoz oddziaływania planów na środowisko jest podmiotem który posiada obiektywnie dużo większe doświadczenie zawodowe niż podmiot który spełnia minimalne warunki określone przez Zamawiającego. Niemniej taki podmiot nie będzie w stanie pozyskać przedmiotowego zamówienia, albowiem na skutek arbitralnych decyzji Zamawiającego nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia.

W ocenie Odwołującego takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu miało na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji, a wręcz jej wyeliminowanie. Jak już na wstępie wskazano działalność w zakresie wykonywania planów urządzenia lasu jest działalnością reglamentowaną, do ich opracowywania konieczne jest uzyskanie zezwolenia Ministra Środowiska na wykonywanie tego rodzaju prac. W chwili obecnej na rynku działają aktywnie 3 podmioty posiadające takowe zezwolenie, przy czym na skutek takiego

sformułowania warunku udziału w postępowaniu spełniać je będzie tylko jeden podmiot tj. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. Jest to jedyny podmiot, który spełni omawiany warunek w nadanym mu przez Zamawiającego brzmieniu. Zdaniem Odwoływającego dodatkowo potwierdza to dyskryminujący charakter postawionego przez Zamawiającego warunku a tym samym również wskazanych na wstępie przepisów. Tym samym tego rodzaju warunek powinien zostać zmieniony. Wskazał na wyrok KIO z dnia 12.03.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 235/09, wyrok KIO z dnia 17.09.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1135/09 oraz wyroku KIO z dnia 04.06.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 653/09. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, aby żądane przez niego wymogi miały jakiegokolwiek merytoryczne uzasadnienie. W szczególności w odpowiedzi na złożony wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ Zamawiający ograniczył się jedynie do potwierdzenia, iż wymagane przez niego prace muszą zostać wykonane w ramach jednego zadania. Przywołał orzeczenie SO w Szczecinie z dnia 20.03.2009 r., sygn. akt: VIII Ga 58/2009. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał dotychczas żadnych argumentów przemawiających za takim sformułowaniem przez niego zaskarżonego warunku udziału w postępowaniu. W szczególności odpowiedź na złożony wniosek o wyjaśnienie treści siwz nie zawierał takiego uzasadnienia. Powyższe zdaniem Odwoływającego wynika przede wszystkim z faktu, iż Zamawiający nie jest w stanie przywołać żadnych racjonalnych argumentów za takim sformułowaniem warunków udziału w postępowaniu, które w sposób oczywisty i rażąco naruszają wskazane w niniejszym odwołaniu przepisy prawa.

W dniu 03.02.2011 r. Odwoływający przesłał Zamawiającemu (faxem), a 04.02.2011 r. (e-mailem) kopię odwołania (dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu faxem w dniu 03.02.2010 r. załączony do odwołania).

Pismem z dnia 09.02.2011 r., doręczonym do Prezesa KIO (faxem) w dniu 09.02.2011 r. (powyższe zostało upublicznione na jego stronie internetowej), Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Zawniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, z uwagi na fakt, że uwzględnił w całości zarzuty poprzez zmianę zapisów ogłoszenia oraz przeprowadzenie modyfikacji SIWZ zgodnie z zarzutami przedstawionym w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie podpisał Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile mgr inż. Zbysław Ryszewski.

Izba ustaliła, że do Prezesa KIO w trzydniowym terminie, tj. do 07.02.2011 r., żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 Pzp). Zgodnie z informacją uzyskaną od Zamawiającego zawiadomienie o złożeniu odwołania zostało zamieszczone na stronie internetowej w dniu 04.02.2011 r. (informacja zawarta w wydruku ze strony internetowej przesłanym wraz z dokumentacją postępowania o zamówienie publiczne nadesłaną przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii

potwierdzonej za zgodność z oryginałem w dniu 09.02.2011 r.).

Zamawiający w ramach dokonanego uwzględnienia załączył pismo skierowane do wszystkich uczestników przedmiotowego postępowania zawierające modyfikacje postanowień SIWZ. W jego ramach Zamawiający m.in. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez podział zamówienia na cztery części, dopuścił składanie ofert częściowych, dokonał zmian w Warunkach udziału w postępowaniu oraz opisie sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków, zmienił postanowienia dotyczące dokumentów wymaganych dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w zakresie wadium, zestawienia dokumentów, które składają się na ofertę, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wzoru umowy, formularza ofertowego, formularza cenowego, wykazu usług, załącznika nr 5 oraz załącznika nr 6 do SIWZ.

W zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia: „tekst obecny p. pkt. 7.2. 2) posiadania wiedzy i doświadczenia jest:

*Warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 2 (dwie) usługi związane z opracowaniem Planu urządzenia lasu wraz z Programem ochrony przyrody i Prognozą oddziaływania Planu urządzenia lasu na środowisko, pozytywnie zaopiniowaną przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, o wartości minimum 500 000 zł brutto (z VAT) każda. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dokumentów (np. referencji) potwierdzających, że wykazane usługi, o których mowa powyżej, zostały wykonane należycie, o odpowiedniej wartości i terminowo,*

tekst po zmianie:

*Warunek zostanie spełniony w przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na jedną część zamówienia powinien wykazać, iż okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej jeden projekt planu urządzenia lasu dla obiektu powyżej 12 600 hektarów, wykonał także dla takiego obiektu minimum jedną prognozę oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko oraz minimum jeden program ochrony przyrody dla takiego obiektu. Warunek zostanie spełniony w przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na dwie lub więcej części zamówienia powinien wykazać iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej dwa projekty planu urządzenia lasu dla obiektu powyżej 12 600 hektarów wykonał także dla takiego obiektu minimum dwie prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko oraz minimum dwa programy ochrony przyrody dla takiego obiektu”.*

W zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej: „tekst obecny tekst obecny p. pkt. 7.2. 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej jest: Warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada lub dysponuje środkami w wysokości 500.000,00 zł (pięćset tysięcy zł).

tekst po zmianie:

Warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada lub dysponuje środkami w wysokości minimum 250.000 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy zł) w przypadku składania oferty na jedną część oraz jeżeli wykonawca składa ofertę na dwie lub więcej części warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada lub dysponuje środkami w wysokości minimum 500.000 zł (pięćset tysięcy zł)”.

Odnosnie dokumentów wymaganych dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania:

„p. pkt. 8.1. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 7.2. niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawcy winni przedłożyć:

tekst obecny w p.pkt.8.1. 5) jest:

Uwaga:

Zamawiający informuje, iż poprzez sytuację finansową i ekonomiczną gwarantującą wykonanie usług w ustalonym terminie, w tym względzie posiadają udokumentowane środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 500.000,00 zł

tekst po zmianie:

Uwaga:

Zamawiający informuje, iż poprzez sytuację finansową i ekonomiczną gwarantującą wykonanie usług w ustalonym terminie, w tym względzie posiadają udokumentowane środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 250.000 zł w przypadku składania oferty na jedną część lub nie mniejszą niż 500.000 zł w przypadku składania oferty na dwie lub więcej części”.

Odnosnie Zestawienie dokumentów, które składają się na ofertę:

„tekst obecny w p. pkt. 6) jest:

wykaz usług wykonanych przez Wykonawcę w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie z podaniem przedmiotu, dat wykonania, odbiorców i wartości minimum 500 000 zł brutto każda (wg wzoru - Załącznik nr 4 do SIWZ) wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi są wykonywane lub zostały wykonane należycie, o odpowiedniej wartości i terminowo,

tekst po zmianie:

W przypadku składania oferty na jedną część Wykonawca przestawi wykaz usług wykonanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy



*i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie z podaniem przedmiotu, dat wykonania, odbiorców i wartości minimum 250 000 zł brutto każda (wg wzoru -Załącznik nr 4 do SIWZ) wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi są wykonywane lub zostały wykonane należycie.*

*W przypadku składania oferty na dwie lub większą ilość części Wykonawca przedstawi wykaz usług wykonanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie z podaniem przedmiotu, dat wykonania, odbiorców i wartości minimum 250 000 zł brutto licząc sumarycznie dla każdej części wg składanej oferty (np. oferta na część nr 1,2,3 załącznik powinien wykazywać minimum 3 usługi po 250.000 zł każda) (wg wzoru - Załącznik nr 4 do SIWZ) wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi są wykonywane lub zostały wykonane należycie”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczyni zadość w całości żądaniu Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 przywołanego powyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....