

**WYROK**  
**z dnia 11 stycznia 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 11 stycznia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2022 r. przez: **Konsorcjum w składzie: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i "STEKOP-OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Gen. Wiktora Thommee 1A**

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum w składzie: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i "STEKOP-OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Konsorcjum w składzie: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i "STEKOP-OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Konsorcjum w składzie: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i "STEKOP-OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9** na rzecz **zamawiającego Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Gen. Wiktora Thommee 1A** kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Uzasadnienie**

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie czystości w budynku Terminala Pasażerskiego, w pomieszczeniach TWR (SD) i Orlen Aviation oraz w budynku PPK Cargo” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem: 2022/S 189-536471 w dniu 30 września 2022 r.

W dniu 19 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 28 grudnia 2022 r. odwołanie wniosło Konsorcjum w składzie: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i "STEKOP-OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 maja 2022 r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego przez STEKOP spółka akcyjna przez członka zarządu i prokurenta, a za STEKOP-OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z wykonawców. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 28 grudnia 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez ich niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Impel do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny lub kosztów, lub istotnych części składowych pomimo, że istnieją uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 2) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Impel do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny ofertowej,
- 3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Ponadto, na podstawie art. 545 ust. 2 i 3 Pzp, z uwagi na zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa załączników do przedmiotowego odwołania, o:

- 1) wyłączenie jawności rozprawy w całości lub części,
- 2) ograniczenie uczestnikom postępowania odwoławczego prawa wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, zastrzeżonego przez odwołującego jako tajemnica

przedsiębiorstwa. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi załącznik nr 7 do odwołania.

Odwołujący podniósł, że jego interes wyraża się w tym, że złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia i gdyby zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący ma więc interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż może ponieść szkodę w związku z nieudzieleniem mu zamówienia. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w zakresie kryteriów oceny ofert.

Dnia 19.12.2022 r. zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Konsorcjum Impel.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wyjaśnienia te mogą dotyczyć, w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Warunki wykonania zamówienia Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ- Opis sposobu obliczenia ceny: „Cena oferty jest ceną ryczałtową i nie będzie podlegała zmianom w okresie realizacji zamówienia z zastrzeżeniem waloryzacji opisanej w Umowie [...] Cena oferty musi zawierać wszystkie koszty Wykonawcy i opłaty związane z realizacją zamówienia [...] Cena oferty powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia, uwzględniając cały zakres przedmiotu zamówienia. Wykonawca uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w niniejszej SWZ musi ująć w cenie jednostkowej netto wszystkie koszty oraz opłaty niezbędne do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym koszty sporządzania analiz, bilansowania handlowego i inne wynikające z zapisów SWZ wraz z załącznikami.” Dowód: SWZ – w aktach sprawy.

Zamawiający precyzyjnie określił przedmiot zamówienia, wskazując między innymi, że:

1) „Ponadto w ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia i ułożenia, na własny koszt oraz utrzymania porządku i czystości, mat (okresowe czyszczenie i pranie – minimum raz na tydzień), w poszczególnych budynkach Spółki, zgodnie z załącznikiem nr 1 E do SWZ; 3. Ogólne założenia dotyczące przedmiotu zamówienia zawarte zostały w załączniku nr 1 do SWZ. 4. Powierzchnie świadczenia usługi w 80 % znajdują się w strefach zastrzeżonej i wydzielonej budynków (tj. zabezpieczonej kontrolą dostępu). 5. Pracownicy Wykonawcy, którzy będą bezpośrednio uczestniczyć w realizacji zamówienia zostaną przeszkoleni, na koszt Wykonawcy, przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, w zakresie obowiązujących u Zamawiającego przepisów wewnętrznych, w tym m.in:

5.1. Szkolenie ze świadomości ochrony lotnictwa cywilnego;

5.2. Szkolenie z systemu zarządzania bezpieczeństwem;

5.3. Szkolenie z ochrony ppoż. Lotniska Warszawa/Modlin, ewakuacji z Terminala i innych obiektów MPL oraz prowadzenia i uczestnictwa w akcjach ratowniczo-gaśniczych;

5.4. Szkolenie z zasad poruszania się po terenie Lotniska Warszawa/Modlin.

6. Ponadto Zamawiający wymaga, aby Wykonawca, na swój koszt, wyrobił czasowe karty identyfikacyjne portu lotniczego, upoważnienia do przenoszenia przedmiotów dla pracowników oraz ewentualnie czasowe przepustki dla pojazdów, jeśli wystąpi uzasadniony operacyjny powód do wjazdu do strefy zastrzeżonej lotniska. Koszty szkoleń oraz czasowych kart identyfikacyjnych, o których mowa powyżej określa Cennik opłat usług poza lotniczych Spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. zwany dalej „cennikiem opłat poza lotniczych”, stanowiący załącznik nr 15 do SWZ”.

2) „Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę, osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia polegające na wykonywaniu prac porządkowo – sprzątających”,

3) „Zamawiający wyznacza dwa czasookresy utrzymania czystości w budynku:

➤ Godziny dzienne: od 5:00 do 24:00,

➤ Godziny nocne: od 24:00 do 5:00”

4) „Do wykonania usługi wykonawca użyje własnego sprzętu i środków (worki na śmieci w przestrzeni przebywania pasażerów powinny być przezroczyste). Maszyny i urządzenia stosowane przez Wykonawcę powinny być ekologiczne, bezkurzowe, o niskim natężeniu hałasu. W pomieszczeniach gdzie jest to możliwe należy usługę sprzątnięcia przeprowadzić przy użyciu sprzętu mechanicznego. Nasilenie prac przy użyciu sprzętu mechanicznego winno być dostosowane do panujących warunków atmosferycznych i stopnia zabrudzenia. Wykonawca powinien dysponować min. dwiema maszynami czyszczącymi (jedna do obsługi strefy odlotów, druga do obsługi strefy ogólnej i strefy przylotów) lub jedną maszyną do obsługi każdej z tych stref jednak o wymiarach nie większych jak: 70 cm szer. oraz 200 cm wys. (wymóg podyktowany koniecznością przeprowadzenia urządzenia przez bramkę kontroli bezpieczeństwa). Zamawiający przewiduje sprzątnięcie ręczne w większości pomieszczeń, które odbywać się powinno przy użyciu dobrze wchłaniających mopów i ścierek zgodnych z wymogami sanitarnymi. Wkład mopów musi być wymieniany na czysty przy każdorazowym stwierdzeniu niskiej efektywności czyszczenia powierzchni, np. powstawaniu smug na czyszczonej powierzchni. Serwis powinien być zawsze wyposażony w świeże wkłady mopa na zmianę. Mopy i ściereki przed ponownym użyciem powinny być wyprane i wysuszone.”

5) „Dostarczenie środków chemicznych do wykonania usługi leży po stronie Wykonawcy. Usługę należy wykonywać przy użyciu atestowanych środków dezynfekcyjnych, myjących, czyszczących, konserwujących i dezodorujących o neutralnym, delikatnym zapachu, tudzież bezzapachowych, antypoślizgowych, nie pozostawiających smug, dopuszczonych do stosowania w obiektach użyteczności publicznej. Wszystkie użyte środki powinny skutecznie czyścić zabrudzenia i być odpowiednie do powierzchni na jakich są używane. Środki zapachowe powinny posiadać trwałość co najmniej 72 godzinną, nie mogą być drażniące. Zastosowane środki powinny być wysokiej jakości. Na życzenie Zamawiającego Wykonawca powinien udostępnić certyfikaty i dopuszczenia na stosowane środki chemiczne. Wytyczne dotyczące środków chemicznych opisano w Załączniku nr 1A.5 do SWZ.”

6) „Wykonawca na swój koszt zapewni dostawę ręczników papierowych rolowanych oraz papieru toaletowego. Zamawiający w toaletach posiada podajniki na ręczniki oraz na papier toaletowy marki WEPA. Dostarczone ręczniki i papier powinny cechować się wytrzymałością zapewniającą łatwe odrywanie i wyciągnięcie z podajnika pojedynczego ręcznika w całości bez odrywania się jego mniejszych kawałków przy pełnym jego napełnieniu oraz oderwanie listka papieru toaletowego jedynie przy dynamicznym szarpnięciu. Jednocześnie zapewniając możliwość obrotu rolki przy delikatnym ciągnięciu za papier. Wytyczne dotyczące ręczników i papieru toaletowego opisano w Załączniku nr 1A.5 do SWZ.”

7) „Środki czystości takie jak papier toaletowy, kostki zapachowe do toalet, mydło w płynie, ręczniki papierowe oraz środki do odkamieniania będą dostarczane i uzupełnianie przez Wykonawcę.”

8) „Wszyscy pracownicy Wykonawcy powinni posiadać ubranie w jednym kolorze z logo firmy oraz jednolite, odpowiednie obuwie oraz nosić w widocznym miejscu przepustki MPL. Zarówno odzież jak i obuwie muszą spełniać wymogi przepisów BHP”.

9) „Zarządzający lotniskiem udostępni odpłatnie do realizacji usługi sprzątania: energię elektryczną oraz ciepłą i zimną wodę:

a) zryczałtowany miesięczny koszt zużycia wody wynosi: 1940,00 pln netto,

b) zryczałtowany miesięczny koszt z tytułu zużycia energii elektrycznej wynosi: 3200,00 pln netto.

Zamawiający zastrzega możliwość zmian kosztów zużycia poszczególnych mediów przy zmianie kosztów ich zakupu u dostawców, o taki wskaźnik o jaki został zmieniony Zamawiającemu”

10) „Zarządzający lotniskiem udostępni Wykonawcy odpłatne pomieszczenia do przechowywania sprzętu, wyposażenia i środków czystości oraz pomieszczenia biurowe, zgodnie z ceną określoną w pkt 8 niniejszego załącznika”

11) „Zarządzający lotniskiem odpłatnie umożliwi korzystanie z szatni w tym jednego modułu o szerokości 40 cm wydzielonego z szafki dwumodułowej), natrysków, łazienek oraz pomieszczeń socjalnych dla pracowników Wykonawcy – koszt wynajmu jednego modułu w szafce – zgodnie z ceną określoną w pkt 8 niniejszego załącznika”,

12) „Mycie i dezynfekcja koszy na przedmioty zabronione – min. 6 szt. przy użyciu własnego sprzętu i środków czystości. Usługa powinna być wykonywana raz w tygodniu lub każdorazowo po zgłoszeniu takiej potrzeby przez zamawiającego (rozlanie wewnątrz kosza substancji płynnych), po zakończeniu operacji lotniczych – odlot. Zamawiający udostępni wykonawcy odpłatnie pomieszczenie do realizacji usługi. Opłata za udostępnienie pomieszczenia wynosić będzie 150 zł netto miesięcznie. Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługę wyłącznie w miejscu wskazanym przez zamawiającego, w myjni hangaru nr 12 w asyście przedstawiciela MPL. Hangar nr 12 znajduje się po stronie zastrzeżonej lotniska w odległości około 1300 m (w linii prostej) od budynku Terminala Pasażerskiego.”

13) „Wymagana minimalna ilość pracowników Wykonawcy (będąca do dyspozycji Zamawiającego w każdej godzinie świadczenia usługi):

Ilość pracowników przydzielona przez wykonawcę do utrzymania czystości powinna zapewnić utrzymanie budynku w czystości, przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymogów SWZ oraz zapewnić sprawną reakcję na zmiany pogodowe i nasilenie ruchu pasażerskiego przy jednoczesnym nadzorze gwarantującym otrzymanie oczekiwanej przez Zamawiającego jakości świadczenia usługi, jednak nie powinna być mniejsza niż:

➤ (w okresie 01.12.2022 – 30.04.2023):

a) W godzinach dziennych ciągle skład min. 12 osób w tym:

- minimum 1 osoba nadzoru (minimalna ilość pracowników nadzoru określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych),

- minimum 11 osób serwisu z czego minimum 7 osób przydzielonych do świadczenia usługi wyłącznie w strefie powierzchni A (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

b) W godzinach nocnych:

- minimum 8 osoby serwisu (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas braku operacji lotniczych oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

➤ (w okresie 01.05.2023 – 30.04.2024):

c) W godzinach dziennych ciągle skład min. 13 osób, w tym:

- minimum 1 osoba nadzoru (minimalna ilość pracowników nadzoru określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

- minimum 12 osób serwisu z czego minimum 8 osób przydzielonych do świadczenia usługi wyłącznie w strefie powierzchni A (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

d) w godzinach nocnych:

- minimum 8 osoby serwisu (minimalna ilość pracowników serwisu określona jak minimum obsady podczas braku operacji lotniczych oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

➤ (w okresie 01.05.2024-30.11.2024)

e) W godzinach dziennych ciągle skład min. 14 osób w tym:

- minimum 1 osoba nadzoru (minimalna ilość pracowników nadzoru określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

- minimum 13 osób serwisu z czego minimum 9 osób przydzielonych do świadczenia usługi wyłącznie w strefie powierzchni A (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

f) w godzinach nocnych:

- minimum 8 osoby serwisu (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas braku operacji lotniczych raz przy dobrych warunkach pogodowych)”.  
”



14. W przeciągu trwania kontraktu Zamawiający przewiduje obsłużenie szacunkowo około 8.250.000 pasażerów”.

Dowód: SWZ wraz z załącznikami (w aktach postępowania).

## 2. Ocena ofert

W niniejszym postępowaniu wpłynęły cztery oferty :

- 1) AWIMA Sp. j. B. W.: 11.631.914,00 zł brutto,
- 2) Konsorcjum w składzie: TETTSUI C. L.(Lider konsorcjum), TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. (Partner konsorcjum) – 11.536.170,00 zł brutto,
- 3) Odwołującego: 10.600.632,00 zł brutto,
- 4) Konsorcjum Impel: 7.560.490,32 zł brutto.

Dowód: informacja z otwarcia ofert (w aktach postępowania).

Średnia arytmetyczna ofert 10 332 304, 08 zł

Z powyższego zestawienia ofert wynika, że cena zaoferowana przez Konsorcjum Impel jest aż o ponad 26% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Co prawda taka różnica nie obliuguje zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnień ceny oferty, ale niewątpliwie powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, w szczególności z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników na podstawie stosunku pracy.

## 3. Koszty osobowe

Ustalając koszty zatrudnienia pracowników do realizacji przedmiotowego zamówienia, wykonawcy musieli wziąć pod uwagę wynagrodzenie pracowników równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę, które zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. wynosi 3010,00 zł brutto, natomiast - zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. - od 1 stycznia 2023 r. 3490,00 zł brutto, a od 1 lipca 2023 r. 3600,00 zł brutto. Jak wskazano powyżej, zamawiający wymagał, aby pracownicy realizujący zamówienie w zakresie prac porządkowo – sprzątających zostali zatrudnieni na podstawie umowy o pracę: „Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osoby/osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.): są to wszystkie czynności wynikające z opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 3 do Umowy”. Wykonawcy powinni więc uwzględnić w zaoferowanej cenie koszty zatrudnienia pracowników, przy założeniu, że wynagrodzenie każdego z pracowników nie będzie niższe niż wyso-

kość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Co więcej, opis przedmiotu zamówienia, jak również specyfika obiektu, w którym mają być świadczone usługi powodują, że w ocenie odwołującego zaangażowanie pracowników posiadających status osoby niepełnosprawnej jest możliwe w ograniczonym zakresie, w związku z czym wykonawcy nie mogą liczyć na pomoc publiczną związaną z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych na poziomie możliwym do osiągnięcia na obiektach innej kategorii obiektów infrastruktury niż lotniska i mniej wymagających pod kątem warunków pracy. Świadczy o tym chociażby wymóg postawiony przez zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – założenia ogólne – Załącznik nr 1 do SWZ, Rozdział III ust. 2: „Wykonawca zobowiązany jest do bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa, w szczególności prawa lotniczego, przepisów odnoszących się do środowiska oraz obowiązujących w MPL procedur dotyczących ochrony środowiska, regulaminów dotyczących spożywania alkoholu, środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych i leków i wszystkich innych przepisów, regulaminów, instrukcji, zarządzeń itp. MPL, jako zarządzającego lotniskiem, dotyczących dostępu do i eksploatacji lotniska i do zapewnienia przestrzegania tych przepisów przez każdego ze swoich pracowników i współpracowników”.

Na podwyższenie kosztów wynagrodzenia pracowników zatrudnionych do realizacji przedmiotowego zamówienia ma również wpływ fakt wykonywania usługi w godzinach nocnych. Usługa musi być wykonywana również w godzinach nocnych. Zgodnie z art. 151(8) ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy: „Pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów”. W związku z tym, pracownikom świadczącym usługi w porze nocnej będzie przysługiwał dodatek.

Dodatkowo, wyliczając cenę ofertową, wykonawcy powinni wziąć pod uwagę, że pracownikom przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego, w okresie którego pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia. Wymiar urlopu wypoczynkowego uzależniony jest od długości stażu pracy pracownika i wynosi odpowiednio 20 dni w roku albo 26 dni w roku. Ponadto należy mieć na względzie, że pracownicy korzystają ze zwolnień chorobowych, urlopów okolicznościowych, które powodują konieczność zapewnienia zastępstwa na czas usprawiedliwionej nieobecności pracownika. Zatrudnienie pracownika na umowę o pracę wiąże się także z koniecznością przeprowadzania szkoleń BHP, jak również badań lekarskich.

Zamawiający przewidział minimalną liczbę pracowników jaką wykonawcy są obowiązani odelegować do realizacji niniejszego zamówienia. Koszty zatrudnienia wymaganej minimalnej ilości pracowników przewidzianej przez zamawiającego na umowę o pracę, przy uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2022 r. i 2023 r. przedstawia zestawienie tabelaryczne, z którego wynika, że uwzględnił okres 1 – 31 grudnia 2022 r., licząc

bę osób w porze dziennej i nocnej zgodnie z SWZ, przeliczoną w stosunku do tej liczby osób ilość etatów oraz ilość godzin ogółem wyliczając łączny koszt w tytułu kosztów osobowych na kwotę 6 514 010,94zł. W kolejnej tabeli przedstawił liczbę dni w miesiącu, normę czasu pracy, wysokość wynagrodzenia miesięcznego w poszczególnych miesiącach, 26 dni urlopu i 12 dni chorobowego. W następnej tabeli w oparciu o te dane wyliczył średnią ilość godzin nocnych w miesiącu, średnią ilość godzin nocnych na etat i wysokość dodatku za pracę w porze nocnej oraz wyliczył wysokości składek na obowiązkowe ubezpieczenia, koszt urlopów i koszt absencji chorobowych. W podsumowaniu ustalił, że koszt 1 roboczogodziny pracy pracownika wynosi odpowiednio w grudniu 2022 - 25,95 zł w okresie styczeń – czerwiec 2023 - 30,35 zł i w okresie lipiec - listopad 2023 31,31 zł.

Przy uwzględnieniu wymogów dotyczących zatrudnienia stawianych przez zamawiającego, minimalny koszt zatrudnienia pracowników wynosi 6 514 010,94 zł netto. Z poniższego wynika, że oferta Konsorcjum Impel, które zaoferowało cenę ryczałtową netto za świadczenie przedmiotowego zamówienia w wysokości 6.230.424,00 zł nie wystarcza nawet na pokrycie kosztów osobowych realizacji przedmiotowego zamówienia (jest aż o 283.586,94 zł niższa od kosztów zatrudnienia minimalnej liczby pracowników przewidzianej przez zamawiającego).

Ponadto Opis przedmiotu zamówienia zakłada oddelegowanie do pracy pracowników o określonych kwalifikacjach m.in. pracowników przeszkolonych z zasad poruszania się po lotniskach, oraz posiadających umiejętności korzystania ze specjalistycznych urządzeń takich jak praso – kontener. Stąd powstaje kolejne pytanie czy wykonawca znajdzie osoby, które zechcą świadczyć przedmiotowe usługi za wynagrodzenie na poziomie minimalnego wynagrodzenia czy nieco wyższego niż minimalne.

Pozostałe koszty niezbędne do wykonania zamówienia w ujęciu miesięcznym kształtują się następująco w ocenie odwołującego:

Koszty materiałowe ( m. in. koszty: papieru toaletowego, ręcznika papierowego, mydła w płynie, mydła w pianie, bezbarwnych worków na śmieci, środków czystości, odświeżaczy powietrza ) Załącznik nr 1 A do SWZ ust. 1 pkt 1.6, 1.12, Załącznik nr 1A.% - 41.000,00 zł

Koszty wyposażenia / maszyn ( m. in. koszt 2 maszyn) Załącznik nr 1A do SWZ ust. 1 pkt. 1.6

- 4000,00 zł

Koszty obowiązkowych szkoleń pracowniczych, w tym:

Rozdział III ust. 4 SWZ

Zgodnie z cenami wskazanymi w Załączniku nr 13 do SWZ

- 1) Szkolenie ze świadomości ochrony lotnictwa cywilnego Pkt 4.1 - 800,00 zł
- 2) Szkolenie z systemu zarządzania bezpieczeństwem Pkt 4.2 - 800,00 zł
- 3) Szkolenie z ochrony PPOŻ Pkt 4.3 - 800,00 zł

4) Szkolenie z zasad poruszania się po terenie lotniska Pkt 4.4- 800,00 zł

Koszty przepustek Rozdział III ust. 6 SWZ - 600,00 zł (wynikające z cennika Zamawiającego)

Miesięczny ryczałt za wodę Załącznik nr 1 A do SWZ pkt 1.21 lit. a) - 1940,00 zł (wynikający z zapisów SWZ)

Miesięczny ryczałt za zużycie energii elektrycznej Załącznik nr 1 A do SWZ pkt 1.21 lit. b)- 3200,00 zł (wynikający z zapisów SWZ)

Koszt najmu pomieszczeń biurowych Załącznik nr 1 A do SWZ pkt 1.22 - 800,00 zł

Koszty najmu pomieszczeń użytkowych Załącznik nr 1 A do SWZ pkt 8 lit. c) - 2100,00 zł (wynikający z zapisów SWZ)

Koszt najmu za Hangar 12 Załącznik nr 1 A do SWZ pkt 2.10 , - 150,00 zł (wynikający z zapisów SWZ)

Koszt najmu szafek pracowniczych Załącznik nr 1 A do SWZ pkt 1.23 , pkt 8 lit. a) - 1000,00 zł (wynikający z zapisów SWZ)

Opłata za miejsca parkingowe Załącznik nr 1 A do SWZ pkt 8 lit d) - 500,00 zł (wynikający z zapisów SWZ)

Koszty związane z praso kontenerem, w tym:

Ustalone w oparciu o rozeznanie rynku

1) Wynajem praso kontenera Załącznik nr 1 D do SWZ ust. 5 - 4000,00 zł

2) Koszt szkolenia pracowników z obsługi praso kontenera Załącznik nr 1 D do SWZ ust. 5 - 300,00 zł

3) Jednorazowa wymiana kontenera Załącznik nr 1 D do SWZ ust. 5 - 3000,00 zł

4) Koszt gotowości do przyjazdu w ciągu 48H Załącznik nr 1 D do SWZ ust. 5 - 1000,00 zł

5) Podstawienie kontenera Załącznik nr 1 D do SWZ ust. 5 - 200,00 zł

6) Podstawienie kontenera na folię Załącznik nr 1 D do SWZ ust. 5 - 200,00 zł

7) Wymiana kontenera Załącznik nr 1 D do SWZ ust. 5 - 3000,00 zł

Koszt dostarczania i wymiany mat Rozdział III SWZ ust. 2, Załącznik nr 1 E do SWZ - 1300,00 zł

Koszt polisy OC Załącznik nr 11 do SWZ § 5 ust. 15 - 4500,00 zł

Koszt gwarancji Rozdział XIX ust. 2 SWZ - 1000,00 zł

Koszt jednorazowego mycia alpinistycznego terminala Załącznik nr 1 B ust 2.2. SWZ - 10.833,00 zł

Oferty i rachunki potwierdzające koszty wyszczególnione w powyższej kalkulacji stanowią załączniki do niniejszego odwołania – zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa (załącznik nr 8-11). Ponadto zamawiający wymaga, aby pracownicy realizujący zamówienie zostali wyposażeni w umundurowanie w postaci jednolitego ubrania służbowego oraz umieszczone w sposób widoczny przepustki MPL. Wykonawca realizujący zamówienie będzie zobowiązany do pokrywania kosztów jednolitego ubioru służbowego pracowników. W związku z tym,

koszty wyposażenia pracowników w ubrania służbowe, będą znaczne dla wykonawcy. Koszty jednego kompletnego ubrania pracownika wnoszą około 200 zł. W związku z tym, wykonawca powinien uwzględnić w cenie ofertowej koszty wyposażenia pracowników w ubrania robocze w kwocie około 8000 zł. Z wymaganiami zamawiającego związanymi z wyposażeniem pracowników w odzież roboczą, wiąże się konieczność pokrywania przez wykonawcę realizującego zamówienie kosztów prania odzieży pracowników, ewentualnie zapłaty pracownikowi ekwiwalentu za koszty prania tej odzieży. Zgodnie z art. 237(9) § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, pracodawca jest obowiązany zapewnić odpowiednio pracownikowi między innymi pranie, konserwację, naprawę, odpylanie i odkażanie środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego. Zgodnie z art. 237(9) § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, jeżeli pracodawca nie jest w stanie zapewnić prania odzieży roboczej, czynności te mogą być wykonywane przez pracownika, pod warunkiem wypłacenia mu ekwiwalentu pieniężnego w wysokości poniesionych przez niego kosztów. W związku z tym, wykonawca powinien uwzględnić w zaoferowanej cenie również koszty prania odzieży roboczej lub koszty ekwiwalentu dla pracowników za pranie odzieży roboczej. Wykonawcy powinni również kalkulując cenę ofertową uwzględnić konieczność poniesienia kosztów administracyjnych związanych z obsługą administracyjną realizowanego zamówienia, w szczególności koszty rozliczeń księgowych, koszty rozliczeń związanych z kwestiami pracowniczymi. Powstaje również pytanie czy wykonawca skalkulował zysk. Jak wskazuje się w ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, oferowana cena powinna w szczególności realnie uwzględniać koszty wykonania zamówienia, wykluczone jest kalkułowanie „zysków” na ujemnym poziomie albo upatrywanie ich w źródłach zewnętrznych wobec realizacji danego zamówienia

Powołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2020 r. sygn. akt: KIO 1042/20, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31.12.2014 r., sygn. akt: KIO 2654/14, Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30.01.2007 r., sygn. akt: XIX Ga 3/07, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1441/07, Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19.06.2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-696/07, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.01.2015 r., sygn. akt: KIO 2824/14; KIO 12/15, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 maja 2021 r., sygn. akt: KIO 912/21.

W przypadku przesłanek przewidzianych w art. 224 ust. 1 ustawy, to chociaż zamawiający samodzielnie decyduje, czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji, to jednakże uprawnienie to jest ograniczone wymogami stawianymi przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 lutego 2017 r.<sup>8</sup>, cena która budzi wątpliwości zamawiającego, to cena, która powoduje że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem tego zamówienia wskazanym w

SWZ, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa jak również że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z zasadami sztuki zawodowej np.: przy użyciu odpowiednich nakładów sprzętowych, osobowych, czasowych z zachowaniem określonych standardów. „Zamawiający rozstrzygając czy ma do czynienia z rażąco niską ceną powinien mieć na uwadze w szczególności "rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego". Inny sposób dokonania badania zaoferowanej w danym postępowaniu w przez wykonawcę ceny może prowadzić do krzywdzącego innych wykonawców działania Zamawiającego”. Z powyższego zestawienia kosztów niezbędnych do uwzględnienia przy oszacowaniu ceny ofertowej za realizację przedmiotu zamówienia wynika wprost, że cena zaoferowana przez Konsorcjum Impel jest ceną, która budzi uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości jej skalkulowania (ujęcia wszystkich elementów kosztotwórczych), jak i możliwości należytego wykonania zamówienia. Kwestie związane z dysponowaniem sprzętem wymaganym przez zamawiającego, uwzględnieniem kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, w tym kosztów osobowych, środków czyszczących oraz higienicznych oraz pozostałych wymienionych w Opisie przedmiotu zamówienia, powinny być przedmiotem oceny w ramach wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty Konsorcjum Impel.

Odwołujący w piśmie skierowanym w dniu 21.11.2022 r. do zamawiającego zasygnalizował powyższe wątpliwości dotyczące poszczególnych elementów kosztotwórczych ceny ofertowej, które wynikają wprost z wymagań zamawiającego. W ocenie odwołującego oferta Konsorcjum Impel została oszacowana na poziomie, który wyklucza należyte wykonanie usługi utrzymania czystości w obiektach zamawiającego objętego przedmiotowym postępowaniem. Fakt ten dodatkowo podkreśla okoliczność, że od 31.10.2022 r. z obiektów będzie potencjalnie korzystało więcej pasażerów ze względu m. in. na wprowadzenie lotów mołdawskich linii AirMoldova, co przekłada się na wprowadzenie nowych kierunków a tym samym na wzrost ilości pasażerów, a po stronie wykonawców zwiększone zużycie środków czyszczących i higienicznych, w celu zapewnienia należytej realizacji usługi, takich jak chociażby ręczniki papierowe.

Nie bez znaczenia jest fakt, że odwołujący świadczy obecnie usługę w obiektach zamawiającego jako wykonawca usługi sprzątnięcia Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa – Modlin Sp. z o. o. odwołujący opierając się na własnej wiedzy i doświadczeniu zdobytym na obiekcie Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa Modlin (Odwołujący świadczy usługi będące przedmiotem zamówienia na rzecz Zamawiającego od 2016 r. ) uważa, iż Konsorcjum Impel nie będzie w stanie w sposób należyty wykonać przedmiotu zamówienia. Specyfika postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na sprzątnięcie Mazowieckiego Portu Lotniczego MPL Modlin polega m. in. na tym, że jak wyżej wskazano, to zamawiający w sposób szczegółowy w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazuje koszty, które oferenci zobowiązani

są uwzględnic w kalkulacji kosztów wykonania zamówienia. Konsekwencją przywołanej specyfikacji jest brak możliwości dowolnego kształtowania przez oferentów sposobu wykonania zamówienia a tym samym brak możliwości dowolnego wyboru oszczędnościowych metod jego wykonania.

Odwołujący doskonale zna objekty zamawiającego, jak również wymagania związane z należytyym zapewnieniem realizacji usługi sprzątnia. Odwołujący realizuje usługi sprzątnia na rzecz zamawiającego od 2016 r. , więc jest świadom wielkości nakładów ponoszonych na realizację takiej usługi. Świadczą o tym referencje wydane przez zamawiającego a potwierdzające należyte i zgodne z umową wykonywanie usług.

Mając na uwadze tak opisany przez zamawiającego przedmiot zamówienia, odwołujący stwierdził, że wykonawca Konsorcjum Impel zaoferował cenę, która budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach postępowania oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, a zatem wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z powyższego wynika odwołującemu, iż istnieją wyraźne podstawy do zastosowania procedury wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, w ramach której zamawiający powinien zbadać czy wykonawca Konsorcjum Impel uwzględnił w cenie oferty wszystkie elementy kosztów twórcze niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie może grozić nienależytym wykonaniem umowy.

W dniu 29 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 5 stycznia 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości. Zamawiający nie podzielił stanowiska odwołującego. Cena oferty konsorcjum Impel, ani jej części składowe, nie budziła i nie budzi wątpliwości zamawiającego. Nie zachodzi więc pierwsza z okoliczności wskazana w art. 224 ust. 1, którego naruszenie zamawiającemu zarzuca odwołujący. To, iż cena ta budzi wątpliwości odwołującego nie może być zrównane z tym, iż także zamawiający takie wątpliwości musi powziąć. A tylko w tej sytuacji powzięcia takich wątpliwości, wezwanie Konsorcjum Impel do wyjaśnień ceny (i przedkładania dowodów) powinno mieć miejsce. Brak wątpliwości zwalnia zamawiającego z tego obowiązku.

Cena i żadne jej części składowe nie wydają się także rażąco niskie. Stąd także druga z przesłanek art. 224 ust 1 PZP nie zachodzi, a tym samym brak jest obowiązku wezwania wykonawcy do wyjaśnień i składania dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Brak tych wątpliwości i obaw co do zaniżonego charakteru ceny Konsorcjum Impel jest uzasadniony. Po pierwsze - nie ulega wątpliwości, że cena oferty Konsorcjum Impel jest wyższa niż wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego powiększona o kwotę podatku VAT. Po drugie - nie odbiega ona o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen ofert (ta wynosi ok. 10 332 250 zł, a cena oferty Konsorcjum Impel 7 560 490 zł) - różnica to ok. 26,8%. Zamawiający nie był więc zobowiązany do wezwania konsorcjum Impel do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny także na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) oraz 2). Brak takiego obowiązku powoduje, że nie wzywając wykonawcy do wyjaśnień nie naruszył tego przepisu, a tym samym zarzut odwołania, który na takie naruszenie wskazuje, jest bezpodstawny. Orzecznictwo KIO (np. wyrok z 25 kwietnia 2022 KIO 931/22, wskazuje że jeżeli różnica w cenie oferty najtańszej do wartości szacunkowej oraz średniej ceny nie wypełniała ustawowego wskaźnika zasadności podejrzenia rażąco niskiej ceny, a odwołujący nie przedstawił innych, obiektywnych okoliczności, które mogłyby podważać wycenę świadczenia, to nie ma podstaw do stwierdzenia, iż zamawiający naruszył przepisy ustawy przez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia ceny.

Zamawiający zwrócił więc uwagę, że ciężar dowodu, iż zamawiający przepis naruszył obciąża odwołującego. W tej sytuacji nie znajduje bowiem zastosowania przepis art. 224 ust 5, gdyż dopiero wezwanie do wyjaśnień ustanawiałoby domniemanie ceny rażąco niskiej i przeniesienie obowiązku obalenia tego domniemanie na wykonawcę, którego oferta jest badana pod kątem zaniżenia ceny (tak m.in. orzekło KIO w sprawie KIO 1176/22 z 19 maja 2022 r.).

Odwołujący - Konsorcjum Stekop, nie przedstawiło w tym zakresie żadnych dowodów, które ceny oferty Konsorcjum Impel by dotyczyły. Zamawiający wniósł o pominięcie dowodów załączonych do odwołania przez odwołującego jako zbędnych i nie odnoszących się do przedmiotu sporu. Są to dowody, które odnoszą się do indywidualnych kosztów odwołującego ponoszonych w związku ze świadczeniem usług utrzymania czystości i nie pozostają w jakimkolwiek związku z kosztami właściwymi innym przedsiębiorcom - np. Konsorcjum Impel. Analizując je po kolei:

Po pierwsze - nie można uznać, że koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy oczekiwany przez jedno konkretne Towarzystwo ubezpieczeniowe od Stekop musi być choćby zbliżony do kosztów innych ubezpieczycieli lub banków żądanych od innych przedsiębiorców.

Po drugie - w ten sam sposób odwołujący próbuje udowodnić koszty ubezpieczenia OC przedkładając polisę jednego towarzystwa dla siebie, co znów nie pozostaje w żadnym związku z kosztami Impel.



Po trzecie - także koszt mycia zewnętrznych i wewnętrznych powierzchni szklanych, i elewacyjnych, to oferta jednego podmiotu dla Stekop i nie sposób uznać jej za obiektywną próbkę cen rynkowych.

Pozostałe dowody to umowy między Stekop a jego pracownikami o zakazie konkurencji oraz zasady przestrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa w spółkach Stekop. Związek tych dowodów z przedmiotem odwołania nie istnieje.

Z tego powodu, w ocenie zamawiającego niezasadny jest także wniosek Stekop o wyłączenie jawności rozprawy. Dla jej przeprowadzenia nie jest konieczne sięganie do dowodów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, gdyż odwołanie nie dotyczy jego przedsiębiorstwa i jego oferty. Zamawiający wniósł o oddalenie tego wniosku.

Bez znaczenia w sprawie są także zamieszczone w treści odwołania rozważania o kosztach osobowych. Nie wiadomo z jakiego powodu odwołujący doszedł bowiem do wniosku, że w przypadku umowy zawieranej na 24 miesiące (zgodnie z SWZ) wykonawcy powinni dla całego okresu jej wykonywania przyjąć stawki płacy minimalnej, która nie obowiązywała w dacie składania ofert, a będzie obowiązywała w pierwszych dwunastu miesiącach wykonywania umowy (w dwóch sześciomiesięcznych okresach w różnych wysokościach). Zgodnie z par. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. wchodzi ono w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. wykonawca składając ofertę stosując prawo w tym czasie obowiązujące do jej przygotowania nie może ponosić negatywnych konsekwencji polegających na choćby hipotetycznej możliwości odrzucenia jego oferty wskutek jej przygotowania zgodnego z prawem.

Zamawiający nie wymagał, by do ustalania ceny oferty wykonawcy wzięli pod uwagę nieistniejący w dacie jej składania stan prawny. Nie wymagał też, by zakładali ewentualne przyszłe wzrosty lub spadki płacy minimalnej. W tym zakresie bowiem zamawiający jest związany art. 436 pkt 4 lit b) tiret drugie, tj. obowiązkiem zwaloryzowania wynagrodzenia, gdy w toku wykonywania umowy dojdzie do zmiany minimalnego wynagrodzenia. Byłoby więc nielogiczne, by będąc związany przepisem o charakterze *ius cogens*, by w przyszłości wynagrodzenie podnieść, już w ofertach żądać wynagrodzenia ustalonego już z uwzględnieniem przyszłych wzrostów cen płacy minimalnej. Prowadziłoby to do dwukrotnego w tym aspekcie wzrostu wynagrodzenia wykonawcy, godząc w zasadę efektywności udzielania zamówień, którą zamawiający jest związany. Wszelkie wyliczenia zawarte w odwołaniu jako obarczone tym błędem powinny być więc w ocenie zamawiającego uznane za pozbawione wartości dowodowej.

Także koszty ujęte w tabeli 4 na str. 13 i następnych odwołania są jedynie projekcją odwołującego bez jakichkolwiek dowodów na realność tej projekcji, a wyjątkiem są tylko koszty

wskazane co do wysokości przez samego zamawiającego. Jednakże koszty te z naddatkiem mieszczą się w cenie oferty Konsorcjum Impel.

Za nieuzasadnione należy więc uznać dążenie odwołującego do poznania szczegółowych wyliczeń ceny oferty Konsorcjum Impel. Zamawiający takiej kalkulacji w SWZ nie żądał, a cena oferty Konsorcjum Impel nie wymaga, by obecnie zamawiający musiał zwracać się o wyjaśnienia składowych tej ceny i zasad jej ustalenia. Odwołujący przedstawiając swe rozważania wskazuje, czego jego zdaniem Konsorcjum Impel w cenie nie ujęło, jednakże są to twierdzenia gołosłowne nie podparte żadnym dowodem co od zasad kalkulacji ceny zastosowanych przez Konsorcjum Impel.

Brak naruszenia przepisu art. 224 skutkuje koniecznością uznania, iż nie doszło także do naruszenia art. 16 pkt 1). Celem wykazania naruszenia tego przepisu odwołujący nie przedstawił w uzasadnieniu odwołania żadnych argumentów, stąd zamawiający wnioskuje, że jego naruszenie wywiedziono jako konsekwencję naruszenia art. 224. Stąd przy braku naruszenia art. 224 - art. 16 także nie może być naruszony.

Zamawiający uznał, że zarzuty sformułowane przez odwołującego są chybione i jako takie nie zasługują na uwzględnienie, zatem odwołanie zasługuje na oddalenie w całości jako bezzasadne.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. wniosku zakupowego, protokołu nr 2 – propozycje dotyczące zakresu i aktualizacja wartości szacunkowej, wyjaśnień i modyfikacji, protokołu otwarcia ofert, dowodów dołączonych do odwołania oraz złożonych przez odwołującego na rozprawie.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Z wniosku zakupowego wynika, że:

Zawarcie umowy na utrzymanie czystości w budynku Terminalu Pasażerskiego, w pomieszczeniach TWR i Orlen Aviation w okresie 01.12.2022 – 30.11.2025 r.

W związku z obowiązkiem utrzymania standardów czystości w Terminalu Pasażerskim spełniających wymogi higieniczne, estetyczne i sanitarne niezbędne jest zawarcie umowy na utrzymanie czystości w ww. budynku. Zakres powyższej umowy oprócz standardowych usług utrzymania czystości będzie obejmował co kwartalne mycie wysokościowe obiektu Terminala wraz ze wskazanymi obiektami na terenie Spółki oraz zapewnienie utrzymania (również zimowego) chodników przylegających do budynku Terminala. Kwartalne mycie wysokościowe obiektu od wewnątrz zapewni utrzymanie czystości w strefach niedostępnych podczas standardowego serwisu, natomiast od zewnątrz zapewni usunięcie skutków wpływu czynników atmosferycznych na czystość elewacji obiektu, podobnie we wskazanych obiektach (GPK,

PPK, Zlewnia, Hangar 12, bud.22, bud. 5. Umowa również zostaje zawarta na utrzymanie czystości w pomieszczeniach TWR oraz Orlen Aviation, w zakresie stałego serwisu zgodnie z podpisanymi umowami.

Powyższa umowa będzie obejmować realizację usługi w okresie od 01.12.2022 r. do 30.11.2025 r. Wzrost kosztów usługi w stosunku do lat poprzednich spowodowany zmianami wynikającymi z podwyższenia stawek minimalnych dla pracowników co ma wpływ na wzrost kosztów osobowych firm zajmujących się usługą utrzymania czystości oraz podwyżkami środków czystości i higieny oraz sprzętu.

Szacunkowa wartość zakupu to ok. 8 500 000,00 netto PLN (brutto 10 455 000,00)

Płatność 2022 - 2025 r.

2022 - Kwota netto: 234 000,00 Dostępne środki netto: 372047.00

2023 - 2 800 000,00

2024 - 2 860 000,00

2025 - 2 606 000,00

Z aktualizacji przedmiotu zamówienia w protokole 2 wynika, że zarząd zamawiającego przyjął ograniczenie przedmiotu zamówienia do wariantu 3 tj.:

Wariant 3:

pozostawienie w przedmiocie zamówienia mycia wysokościowego Terminala (na zewnątrz i wewnątrz) 1 raz w roku.

Skrócenie okresu, na który zawarta byłaby umowa do 2 lat, co w konsekwencji dałoby 2 kompleksowe mycia Terminala w całym okresie jej trwania.

Przedmiot zamówienia nie obejmowałby, podobnie jak w wariantach 1 i 2, mycia wysokościowego pozostałych budynków, o których jest mowa w dotychczasowej specyfikacji warunków zamówienia.

Po dokonaniu aktualizacji wartości szacunkowej przez Przewodniczącą komisji dla danego wariantu, wyniosłaby ona 6 000 000,00 zł netto.

Zaktualizowane wartości szacunkowe, dla każdego z wariantów, uwzględniają zmiany cen środków czystości, zmianę kosztów utrzymania pracownika oraz wysokość inflacji.

Ze Specyfikacji Warunków Zamówienia wynika, że:

### ROZDZIAŁ III

#### Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzętania budynków i obiektów Zamawiającego, które znajdują się w strefie ogólnodostępnej, nadzorowanej oraz strefie zastrzeżonej lotniska, tj.:

1.1. budynku Terminala Pasażerskiego o łącznej powierzchni 12 800,00 m<sup>2</sup> oraz terenu zewnętrznego wokół budynku o łącznej powierzchni ok. 3 000 m<sup>2</sup>. Szczegółowy opis

przedmiotu zamówienia, w zakresie budynku Terminala Pasażerskiego, stanowi załącznik nr 1 A do SWZ wraz z załącznikami IA.1 — IA.5 do SWZ;

1.2. budynku SD (nr 24) o łącznej powierzchni 300 m<sup>2</sup> wraz z kontenerem socjalnym ok. 30 m<sup>2</sup>. Obiekt SD znajduje się po stronie zastrzeżonej lotniska, w odległości ok. 900 m od budynku Terminala Pasażerskiego w linii prostej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w zakresie budynku SD, stanowi załącznik nr 1 B do SWZ;

1.3. obiektu Kontenerowego po zachodniej stronie Lotniska o łącznej powierzchni 81,10 m<sup>2</sup> składającego się z kontenerów wolno stojących jako baza biurowo/socjalna oraz kontenera socjalno/technicznego. Obiekt znajduje się po stronie zastrzeżonej lotniska w odległości ok. 500 m od budynku Terminala Pasażerskiego w linii prostej po stronie zachodniej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w zakresie obiektu kontenerowego, stanowi załącznik nr 1 C do SWZ

1.4. obiektu PPK — Cargo, wyłącznie poziom „0” o powierzchni ok. 950 m<sup>2</sup> z obszarem na praso kontenery. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w zakresie obiektu stanowi załącznik nr 1 D do SWZ

2. Ponadto w ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia i ułożenia, na własny koszt oraz utrzymania porządku i czystości, mat (okresowe czyszczenie i pranie — minimum raz na tydzień), w poszczególnych budynkach Spółki, zgodnie z załącznikiem nr 1 E do SWZ.

3. Ogólne założenia dotyczące przedmiotu zamówienia zawarte zostały w załączniku nr 1 do swz.

4. Pracownicy Wykonawcy, którzy będą bezpośrednio uczestniczyć w realizacji zamówienia zostaną przeszkoleni, na koszt Wykonawcy, przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, w zakresie obowiązujących u Zamawiającego szkoleń, w tym m.in:

4.1. Szkolenia z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego

4.2. Szkolenie z systemu zarządzania bezpieczeństwem

4.3. Szkolenie z ochrony ppoż. Lotniska Warszawa/Modlin, ewakuacji z Terminala i innych obiektów MPL oraz prowadzenia i uczestnictwa w akcjach ratowniczo-gaśniczych

4.4. Szkolenie z zasad poruszania się po terenie Lotniska Warszawa/Modlin

5. W zakresie szkoleń wskazanych w pkt. 4.1. Zamawiający będzie honorował zaświadczenia uzyskane w innych podmiotach.

6. Ponadto Zamawiający wymaga, aby Wykonawca na swój koszt, wyrobił czasowe karty identyfikacyjne portu lotniczego, upoważnienia do wnoszenia przedmiotów zabronionych dla pracowników oraz czasowe przepustki dla pojazdów, jeśli wystąpi uzasadniony operacyjny powód do wyrobienia takich przepustek.

6.1. Koszty szkoleń oraz czasowych kart identyfikacyjnych, o których mowa powyżej określa aktualnie obowiązujący Cennik opłat usług poza lotniczych Spółki Mazowiecki Port Lotni-

czy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. zwany dalej „cennikiem opłat pozalotniczych”, stanowiący załącznik nr 13 do SWZ. Zamawiający zastrzega możliwość zmiany cen w trakcie realizacji zamówienia. Stawki będą podlegały corocznej waloryzacji, zgodnie ze zmianami wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez GUS.

7. Podczas wykonywania umowy Wykonawca zobowiązany jest do stosowania się do Instrukcji Przepustkowej (załącznik nr 12 do SWZ).

8. Odnosząc się do art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia, na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę, osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia polegające na wykonywaniu prac porządkowo sprzątających.

9. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec wykonawcy, co do spełniania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w ust. 8. czynności.

12. W przypadku ustania zatrudnienia, np. rozwiązania stosunku pracy przez osobę, osoby, pracodawcę lub z innych przyczyn w trakcie realizacji umowy, wykonawca zobowiązuje się w ich miejsce zatrudnić, na pozostały okres realizacji zamówienia, licząc od dnia ustania zatrudnienia, inne osoby, na warunkach, o których mowa w ust. 8.

## ROZDZIAŁ V

### Termin wykonania zamówienia

1. Wykonawca jest zobowiązany wykonywać przedmiot zamówienia w terminie od dnia podpisania umowy, jednak nie wcześniej niż od dnia 01.12.2022 r. od godz. 0:00 do dnia 30.11.2024 r. do godz. 24:00.

2. W sytuacji gdy, z uwagi na datę podpisania umowy, wykonawca nie będzie miał możliwości przystąpić do realizacji zamówienia od dnia 01.12.2022 r. od godz. 0:00, wykonawca będzie realizował zamówienie od daty podpisania umowy przez okres 24 miesięcy.

## ROZDZIAŁ XIV

### Opis sposobu obliczenia ceny

1. Cena oferty jest ceną ryczałtową i nie będzie podlegała zmianom w okresie realizacji zamówienia z zastrzeżeniem waloryzacji opisanej w Umowie.

2. Cena oferty musi zawierać wszystkie koszty Wykonawcy i opłaty związane z realizacją zamówienia.

3. Cena oferty powinna być podana w złotych polskich. Wykonawca podaje cenę brutto, zawierającą podatek od towarów i usług w wymaganej przepisami wysokości. Wykonawca zobowiązany jest podać cenę z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

4. Cena oferty powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia, uwzględniając cały zakres przedmiotu zamówienia. Wykonawca uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w niniejszej SWZ musi ująć w cenie jednostkowej netto

wszystkie koszty oraz opłaty niezbędne do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym koszty sporządzania analiz, bilansowania handlowego i inne wynikające z zapisów SWZ wraz z załącznikami.

#### SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - założenia ogólne

I. Przedmiotem zamówienia obejmuje:

1. Świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzątnięcia budynków i obiektów Zamawiającego, które znajdują się w strefie ogólnodostępnej, nadzorowanej oraz strefie zastrzeżonej lotniska.

1.1. budynku Terminala Pasażerskiego o łącznej powierzchni 12 800,00 m<sup>2</sup> oraz terenu zewnętrznego wokół budynku o łącznej powierzchni ok. 3 000 m<sup>2</sup>. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w zakresie budynku Terminala Pasażerskiego, stanowi załącznik nr 1 A do SWZ wraz z załącznikami IA.1 — IA.5 do SWZ;

1.2. budynku SD (nr 24) o łącznej powierzchni 300 m<sup>2</sup> wraz z kontenerem socjalnym ok. 30 m<sup>2</sup>. Obiekt SD znajduje się w strefie zastrzeżonej lotniska, w odległości ok. 900 m od budynku Terminala Pasażerskiego w linii prostej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w zakresie budynku SD, stanowi załącznik nr 1 B do SWZ;

1.3. obiektu Kontenerowego po zachodniej stronie Lotniska o łącznej powierzchni 81,10 m<sup>2</sup> składającego się z kontenerów wolno stojących jako baza biurowo/socjalna oraz kontenera socjalno/technicznego. Obiekt znajduje się w strefie zastrzeżonej lotniska w odległości ok. 500 m od budynku Terminala Pasażerskiego w linii prostej po stronie zachodniej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w zakresie obiektu kontenerowego, stanowi załącznik nr 1 C do SWZ.

1.4. obiektu PPK — Cargo, wyłącznie poziom „0” o powierzchni ok. 950 m<sup>2</sup> z obszarem na praso kontenery, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w zakresie obiektu kontenerowego, stanowi załącznik nr 1 D do SWZ

2. W ramach przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia i ułożenia, na własny koszt oraz utrzymania porządku i czystości, mat (okresowe czyszczenie i pranie — minimum raz na tydzień), w poszczególnych budynkach Spółki, zgodnie z załącznikiem nr 1 E do SWZ.

II. Pracownicy Wykonawcy, którzy będą bezpośrednio uczestniczyć w realizacji zamówienia zostaną przeszkoleni, przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, w zakresie obowiązujących u Zamawiającego szkoleń, w tym m.in:

- a. Szkolenia z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego
- b. Szkolenie z systemu zarządzania bezpieczeństwem
- c. Szkolenie z ochrony ppoż. Lotniska Warszawa/Modlin, ewakuacji z Terminala i innych obiektów MPL oraz prowadzenia i uczestnictwa w akcjach ratowniczo-gaśniczych
- d. Szkolenie z zasad poruszania się po terenie Lotniska Warszawa/Modlin

1. W zakresie szkoleń wskazanych w pkt. II. ppkt a) Zamawiający będzie honorował zaświadczenia uzyskane w innych podmiotach.
2. Ponadto Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wyrobił czasowe karty identyfikacyjne portu lotniczego, upoważnienia do wnoszenia przedmiotów zabronionych dla pracowników oraz czasowe przepustki dla pojazdów, jeśli wystąpi uzasadniony operacyjny powód do wyrobienia takich przepustek.
3. Podczas wykonywania umowy Wykonawca zobowiązany jest do stosowania się do Instrukcji Przepustkowej (załącznik nr 12 do SWZ).
4. Zatrudnieni przez wykonawcę Pracownicy, których zakres obowiązków będzie wymagał dostępu do strefy zastrzeżonej lotniska, przed wydaniem czasowej karty identyfikacyjnej portu lotniczego powinni przejść z wynikiem pozytywnym rozszerzone sprawdzenie przeszłości zgodnie z art. 189c ust. 1. Ustawy z dnia 03 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz.U. z 2020 r. poz. 1970 z późn.zm.) oraz 32. 1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Krajowego Programu Szkolenia w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1526 z późn. zm.).
5. Czasową kartę identyfikacyjną portu lotniczego do strefy zastrzeżonej lotniska wydaje się po odbyciu przez pracowników Wykonawcy szkoleń w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego, o których mowa w pkt 11.2.3 11.2.6, pkt 11.5.2 załącznika do rozporządzenia 2015/1998 lub szkolenia audytorów krajowych i audytorów wewnętrznych kontroli jakości w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego, o których mowa w Krajowym Programie Szkolenia oraz po zapoznaniu z instrukcją przepustkową i procedurami zgłaszania obowiązującymi w porcie lotniczym.
6. Uzyskanie czasowych kart identyfikacyjnych portu lotniczego, kart dostępu oraz odbycie odpowiednich szkoleń leży po stronie wykonawcy wraz z pokryciem ich kosztów zgodnie z cennikiem usług pozalotniczych Spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o., stanowiącym załącznik nr 13 do SWZ. Zamawiający zastrzega możliwość zmiany cen w trakcie trwania umowy. Stawki będą podlegały corocznej waloryzacji, zgodnie ze zmianami wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez GUS. Przed wydaniem czasowej karty identyfikacyjnej portu lotniczego, pracownik Wykonawcy zobowiązany jest do odbycia wymaganych na jego stanowisku pracy szkoleń, opisanych w części B pkt 3.1 Instrukcji Operacyjnej Lotniska Warszawa/Modlin

### III. Wymagania wobec Wykonawcy dot. bezpieczeństwa

1. Dla zapewnienia bezpieczeństwa na lotnisku Wykonawca zobowiązuje się prowadzić działalność zgodnie z Instrukcją Operacyjną lotniska (INOP). MPL udostępni Wykonawcy, zgodnie z obowiązującymi procedurami INOP.
2. Wykonawca zobowiązany jest do bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa, w szczególności prawa lotniczego, przepisów odnoszących się do środowiska oraz obowiązku-

jących w MPL procedur dotyczących ochrony środowiska, regulaminów dotyczących spożycia alkoholu, środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych i leków i wszystkich innych przepisów, regulaminów, instrukcji, zarządzeń, itp. MPL, jako zarządzającego lotniskiem, dotyczących dostępu do i eksploatacji lotniska i do zapewnienia przestrzegania tych przepisów przez każdego ze swoich pracowników i współpracowników.

3. MPL przysługuje prawo przeprowadzania audytów planowych i kontroli doraźnych w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad i procedur określonych m.in. w INOP, POPL. Audyty i kontrole doraźne mogą przeprowadzać wyłącznie osoby wyznaczone przez Zarząd Spółki lub Dyrektora Odpowiedzialnego do realizacji powyższych czynności na terenie portu lotniczego.

4. Każda osoba zatrudniona przez Wykonawcę, pracująca na terenie Lotniska zobowiązana jest do odbycia szkoleń zgodnie z INOP cz. B pkt 3. Szkolenia takie stanowią podstawę do wydania czasowych kart identyfikacyjnych portu lotniczego.

5. Wykonawca zobowiązuje się do respektowania Polityki Bezpieczeństwa MPL, a w przypadku braku posiadania systemu zarządzania bezpieczeństwem w obrębie własnej organizacji zastosowania się do zasad opisanych w INOP, w tym do uczestniczenia w spotkaniach poświęconych bezpieczeństwu na terenie MPL.

6. Zatrudnieni przez wykonawcę Pracownicy, których zakres obowiązków będzie wymagał dostępu do strefy zastrzeżonej lotniska, przed wydaniem czasowej karty identyfikacyjnej portu lotniczego powinni przejść z wynikiem pozytywnym rozszerzone sprawdzenie przeszłości zgodnie z art. 189c ust. 1. Ustawy z dnia 03 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz.U. z 2020 r. poz. 1970 z późn.zm.) oraz S 32. 1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Krajowego Programu Szkolenia w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1526 z późn. zm.).

7. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia niezbędnych dokumentów do wydania czasowej karty identyfikacyjnej portu.

8. Wykonawca wyraża zgodę na przeprowadzanie przez MPL lub wskazany przez niego podmiot lub osobę badania trzeźwości lub badania na obecność w organizmie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub środka zastępczego osób zatrudnionych przez Wykonawcę lub współpracujących z Wykonawcą w czasie przebywania przez daną osobę na terenie Lotniska, i zobowiązany jest do uzyskania ich zgody na przeprowadzenie takich badań. Badania trzeźwości oraz badania na obecność środka odurzającego, prowadzone będą zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie.

9. Wykonawca zobowiązuje się do potwierdzania wniosków o wydanie czasowych kart identyfikacyjnych portu lub przepustki dla pojazdu uprawniającej do przebywania w strefie zastrzeżonej Lotniska, wypełnianych przez jego pracowników lub współpracowników.



10. MPL zastrzega sobie prawo do odmowy wydania lub zablokowania karty identyfikacyjnej portu lub przepustki dla pojazdu bez podania uzasadnienia. Z tego tytułu nie przysługuje Wykonawcy żadne roszczenie względem MPL. W szczególności MPL może odmówić wydania lub zablokować i wycofać kartę identyfikacyjną lub przepustkę dla pojazdu w przypadku odmowy lub wycofania zgody na przeprowadzanie przez Zarządzającego lub wskazanego przez niego podmiot lub osobę badania trzeźwości lub badania na obecność w organizmie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub środka zastępczego w czasie przebywania na terenie Lotniska.

11. Wykonawca oraz każda zatrudniona przez niego, pracująca na terenie Lotniska osoba, która uzyskała czasową kartę identyfikacyjną portu lub przepustkę dla pojazdu, zobowiązana jest do jej zwrotu niezwłocznie, nie dłużej niż w ciągu 2 (dwóch) dni od utraty uprawnień do jej posiadania.

12. W przypadku braku zwrotu czasowej karty identyfikacyjnej portu lub przepustki dla pojazdu Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary według aktualnie obowiązujących na Lotnisku stawek, za każdą niezwróconą w terminie czasową kartę identyfikacyjną portu lub przepustkę dla pojazdu.

13. W przypadku utraty lub zniszczenia czasowej karty identyfikacyjnej portu lub przepustki dla pojazdu Wykonawca niezwłocznie zgłosi ten fakt MPL.

14. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z treścią: „Instrukcji Przepustkowej Portu Lotniczego Warszawa/Modlin” stanowiącej jawny załącznik Programu Ochrony Lotniska oraz zobowiązuje się do przestrzegania „POL” a w szczególności bezwzględnego przestrzegania „Instrukcji przepustkowej portu lotniczego Warszawa/Modlin”

15. Wykonawca, w tym także wszyscy jego pracownicy lub współpracownicy zatrudnieni na terenie lotniska Warszawa/Modlin, są zobowiązani do bezwzględnego podporządkowania się:

- 1) poleceniom dowodzącego działaniami ratowniczo-gaśniczymi lub antykryzysowymi przedstawicielowi MPL lub innej upoważnionej służby;
- 2) wszystkim ustaleniom MPL jako zarządzającego lotniskiem, wynikającym z przepisów ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 838, z 2021 r. poz. 469) wraz z rozporządzeniami wykonawczymi.

**PRZEDMIOT I ZAKRES ZAMÓWIENIA - usługi sprzątnia w budynku Terminala Pasażerskiego**

Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia budynku Terminala Pasażerskiego o łącznej powierzchni 12 800,00 m oraz terenu zewnętrznego wokół budynku o łącznej powierzchni ok. 3 000 m. Obiekt znajduje się strefie ogólnodostępnej, nadzorowanej oraz zastrzeżonej.

I. Zasady utrzymania czystości w Terminalu Pasażerskim

Obiekt Terminala podzielono na 4 strefy o następujących kategoriach A, B, C i D.

1. Zasady ogólne obowiązujące przy wykonywaniu usługi:

1.1. Utrzymanie powierzchni kategorii A powinno odbywać się w ramach serwisu stałego, sprzątanie powierzchni kategorii B powinno odbywać się codziennie przez siedem dni w tygodniu, w godzinach ustalonych z Zamawiającym. W pomieszczeniach kategorii C prace sprzątające winny odbywać się dwa razy w tygodniu w dniach i godzinach ustalonych z Zamawiającym (terminy zostaną uzgodnione w trybie roboczym. Pomieszczenia kategorii D powinny być sprzątane na wniosek Zamawiającego (nie częściej niż raz w tygodniu, nie rzadziej niż raz na kwartał) i pod jego bezpośrednim nadzorem. Utrzymanie pomieszczeń specjalnego przeznaczenia, nie przydzielonych do żadnej z kategorii, powinno odbywać się zgodnie z zapisami SWZ dotyczącymi utrzymania czystości w tych pomieszczeniach.

1.2. Sprzątanie Terminala powinno odbywać się całodobowo w sposób nie kolidujący z dostępem do infrastruktury i powierzchni Terminala dla pasażerów oraz pracą służb lotniskowych z nasileniem prac w czasie mniejszego natężenia ruchu pasażerskiego.

1.3. Zamawiający wyznacza dwa czasookresy utrzymania czystości w budynku: godziny dzienne: od 5:00 do 24:00 godziny nocne: od 24:00 do 5:00.

1.4. W przypadku warunków wpływających na zwiększenie stopnia zanieczyszczenia pomieszczeń (niekorzystne warunki atmosferyczne, okresowe nasilenie ruchu pasażerskiego) w obowiązkach Wykonawcy jest uwzględnienie konieczności zwiększenia częstotliwości sprzątania powierzchni narażonych na wpływ tych warunków.

1.5. Wykonanie usługi powinno zapewnić utrzymanie całej powierzchni budynku w należytej czystości, eliminować nawarstwianie się brudu.

1.6. Do wykonania usługi wykonawca użyje własnego sprzętu i środków (worki na śmieci w przestrzeni przebywania pasażerów powinny być przezroczyste). Maszyny i urządzenia stosowane przez Wykonawcę powinny być ekologiczne, bezkurzowe, o niskim natężeniu hałasu. W pomieszczeniach gdzie jest to możliwe należy usługę sprzątania przeprowadzić przy użyciu sprzętu mechanicznego. Nasilenie prac przy użyciu sprzętu mechanicznego winno być dostosowane do panujących warunków atmosferycznych i stopnia zabrudzenia. Wykonawca powinien dysponować min. dwiema maszynami czyszczącymi (jedna do obsługi strefy odlotów, druga to obsługi strefy ogólnej i strefy przylotów) lub jedną maszyną do obsługi każdej z tych stref jednak o wymiarach nie większych jak: 70 cm szer. oraz 200 cm wys. (wymóg podyktowany koniecznością przeprowadzenia urządzenia przez bramkę kontroli bezpieczeństwa). Zamawiający przewiduje sprzątanie ręczne większości pomieszczeń, które odbywać się powinno przy użyciu dobrze wchłaniających mopów i ścierek zgodnych z wymogami sanitarnymi. Wkład mopów musi być wymieniany na czysty przy każdorazowym stwierdzeniu niskiej efektywności czyszczenia powierzchni, np. powstawaniu smug na

czyszczonej powierzchni. Serwis powinien być zawsze wyposażony w świeże wkłady mopa na zmianę. Mopy i ścierki przed ponownym użyciem powinny być wyprane i wysuszone.

1.7. Powierzchnie wykładzin powinny być sprzątane za pomocą odkurzaczy wyposażonych w system filtrów zapobiegający rozprzestrzenianiu się kurzu.

1.8. Sprzęt do sprzątania należy przechowywać czysty i suchy w wyznaczonym do tego miejscu.

1.9. Do zadań wykonawcy należy stałe utrzymywanie czystości w budynku z uwzględnieniem, że w pomieszczeniach znajdują się wykładziny dywanowe, gres, terakota, żywica epoksydowa, beton, parkiet drewniany.

1.10. Powierzchnie pokryte wykładziną oraz maty dywanowe w punktach kontroli bezpieczeństwa należy czyścić odkurzaczem z filtrem, zaś pozostałe powierzchnie (poza parkietem drewnianym) powinny być odkurzane oraz zmywane na mokro z użyciem płynu antypoślizgowego.

1.11. Parkiet drewniany powinien być czyszczony środkami dopuszczanymi przez producenta parkietu (DTR opisująca dopuszczalne środki konserwujące i czyszczące oraz czasookresy konserwacji parkietu stanowi załącznik nr IA.1 do SWZ).

1.12. Dostarczenie środków chemicznych do wykonania usługi leży po stronie Wykonawcy. Usługę należy wykonywać przy użyciu atestowanych środków dezynfekcyjnych, myjących, czyszczących, konserwujących i dezodorujących o neutralnym, delikatnym zapachu, tudzież bezzapachowych, antypoślizgowych, nie pozostawiających smug, dopuszczonych do stosowania w obiektach użyteczności publicznej. Wszystkie użyte środki powinny skutecznie czyścić zabrudzenia i być odpowiednie do powierzchni na jakich są używane. Środki zapachowe powinny posiadać trwałość co najmniej 72 godzinną, nie mogą być drażniące. Zastosowane środki powinny być wysokiej jakości. Na życzenie Zamawiającego Wykonawca powinien udostępnić certyfikaty i dopuszczenia na stosowane środki chemiczne. Wytyczne dotyczące środków chemicznych opisano w Załączniku nr IA.5 do SWZ.

1.13. Wykonawca na swój koszt zapewni dostawę ręczników papierowych rolowanych oraz papieru toaletowego. Zamawiający w toaletach posiada podajniki na ręczniki oraz podajniki na papier toaletowy marki WEPA. Dostarczone ręczniki i papier powinny cechować się wytrzymałością zapewniającą łatwe odrywanie i wyciągnięcie z podajnika pojedynczego ręcznika w całości bez odrywania się jego mniejszych kawałków przy pełnym jego napełnieniu oraz oderwanie listka papieru toaletowego jedynie przy dynamicznym szarpnięciu, jednocześnie zapewniając możliwość obrotu rolki przy delikatnym ciągnięciu za papier. Wytyczne dotyczące ręczników i papieru toaletowego opisano w Załączniku nr IA.5 do SWZ.

1.14. Wszelkie inne środki czystości i higieny stosowane przez Wykonawcę będą zgodne z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr IA.5 do SWZ.

1.15. Środki czystości takie jak papier toaletowy, kostki zapachowe do toalet, mydło w płynie, ręczniki papierowe oraz środki do odkamieniania będą dostarczane i uzupełniane przez Wykonawcę.

1.16. Wszelkie prace związane z utrzymaniem czystości muszą być prowadzone zgodnie z przepisami bhp i p.poż. oraz sanitarno-epidemiologicznymi.

1.17. Wykonawca wyznaczy osobę do kontaktów z Zamawiającym oraz poda Zamawiającemu dyżurny, całodobowy numer telefonu.

1.18. Wszelkie uszkodzenia i awarie dostrzeżone w pomieszczeniach lub w wyposażeniu pomieszczeń powinny być niezwłocznie zgłoszone do Zamawiającego na adres e-mail wskazany w protokole przekazania obiektu lub w umowie.

1.19. Wszyscy pracownicy Wykonawcy powinni posiadać ubranie w jednym kolorze z logo firmy oraz jednolite, odpowiednie obuwie oraz nosić w widocznym miejscu przepustki MPL. Zarówno odzież jak i obuwie muszą spełniać wymogi przepisów BHP.

1.20. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia takiej ilości pracowników nadzoru oraz osób sprzątających, aby zapewnić rzetelne wykonywanie przedmiotu usługi.

1.21. Zarządzający lotniskiem udostępni odpłatnie do realizacji usługi sprzątania: energię elektryczną oraz ciepłą i zimną wodę:

a) zryczałtowany miesięczny koszt zużycia wody wynosi: 1940,00 pln netto.

b) zryczałtowany miesięczny koszt z tytułu zużycia energii elektrycznej wynosi: 3200,00 pln netto.

Zamawiający zastrzega możliwość zmian kosztów zużycia poszczególnych mediów przy zmianie kosztów ich zakupu u dostawców, o taki wskaźnik o jaki został zmieniony Zamawiającemu.

1.22. Zarządzający lotniskiem udostępni Wykonawcy odpłatnie pomieszczenia do przechowywania sprzętu, wyposażenia i środków czystości oraz pomieszczenie biurowe, zgodnie z ceną określoną w pkt 8 niniejszego załącznika.

1.23. Zarządzający lotniskiem odpłatnie umożliwi korzystanie z szatni (w tym z jednego modułu o szerokości 40 cm wydzielonego z szafki dwumodułowej), natrysków, łazienek oraz pomieszczeń socjalnych dla pracowników Wykonawcy — koszt wynajmu jednego modułu w szafce - zgodnie z ceną określoną w pkt 8 niniejszego załącznika.

1.24. Zarządzający lotniskiem udostępni kontenery na śmieci. Śmieci w części zastrzeżonej Terminala powinny być wyrzucane do kontenerów ustawionych i odpowiednio oznaczonych w strefie zastrzeżonej, zaś śmieci ze strefy ogólnodostępnej oraz chodnika powinny być wyrzucane do kontenerów ustawionych i odpowiednio oznaczonych w strefie ogólnodostępnej, od strony parkingu przed Terminalem.

1.25. W gestii Wykonawcy jest gospodarne i racjonalne umieszczenie śmieci w kontenerze oraz informowanie od poniedziałku do piątku w godz. 8:00-9:00 Zamawiającego o potrzebie opróżnienia kontenerów.

1.26. Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania czystości w bezpośrednim otoczeniu kontenerów na śmieci.

1.27. Zamawiający sporządzi wzór, zaś Wykonawca umieści w pomieszczeniach łazienek, pokoi matki z dzieckiem oraz socjalnych kartę kontroli czystości. Karty czystości powinny być umieszczone w widocznym miejscu w celu łatwej ich weryfikacji oraz archiwizowane na okres minimum 2 miesięcy po zakończeniu kontraktu i okazane Zamawiającemu na jego prośbę. Wzór karty kontroli czystości stanowi załącznik nr 3 do niniejszego opisu.

1.28. Wykonawca dokona codziennej kontroli stanu czystości pomieszczenia chłodni zlokalizowanego w pomieszczeniu 0.109 wraz z odczytem i zapisem temperatury w zamrażarkach. Dokona umycia i dezynfekcji tego pomieszczenia po każdorazowym opróżnieniu zamrażarek z odpadów. Zapewnienie środków dezynfekujących oraz kombinezonów, okularów i rękawic ochronnych leży po stronie wykonawcy.

Sprzątanie i dezynfekcja powinny odbywać się w odzieży ochronnej (rękawiczki jednorazowe, kombinezon ochronny i okulary ochronne), po wyschnięciu powierzchni należy przeprowadzić dezynfekcję 2% roztworem preparatu dezynfekcyjnego. Roztwór należy nanieść rozpylaczem na wszystkie powierzchnie i pozostawić na 15 min. po czym powierzchnie te należy wytrzeć czystą ściereczką. Następnie odzież roboczą i ścierki należy wyrzucić.

8. Wykaz powierzchni i sprzętu udostępnionego dla wykonawcy:

a) szafki odzieżowe w szatni damskiej o szerokości 40 cm (jeden moduł wydzielony z szafki dwumodułowej) — min. 14 szt. Koszt wynajmu jednego modułu w szafce — 70,00 pln netto.

b) pomieszczenie biurowe o numerze 1.164 w cenie 100,00 zł netto za m<sup>2</sup> powierzchni miesięcznie (Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany tego pomieszczenia na podobne, o tej samej stawce za 1 m<sup>2</sup> powierzchni, znajdujące się w innym miejscu terminala w strefie ogólnodostępnej. Powierzchnia pomieszczenia po zmianie może różnić się od powierzchni pomieszczenia 1.164). Zamawiający informuje, że oferowane pomieszczenia nie są wyposażone w sprzęt biurowy oraz nie są umeblowane.

c) pomieszczenia użytkowe/magazyny/MOPY o numerach: 0.149; 0.230; 0.123. Miesięczny ryczałt za pomieszczenia wynosi 2100,00 pln netto miesięcznie. Zamawiający informuję, że oferowane pomieszczenia nie są wyposażone w zabudowę magazynową.

d) miejsca parkingowe na parkingu pracowniczym (wydanie kart parkingowych) — max 12 w cenie 50,00 pln brutto miesięcznie za każdą kartę parkingową.

9. Wymagana minimalna ilość pracowników Wykonawcy (będąca do dyspozycji Zamawiającego w każdej godzinie świadczenia usługi):

Ilość pracowników przydzielona przez Wykonawcę do utrzymania czystości powinna zapewnić utrzymanie budynku w czystości, przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymogów SWZ oraz zapewnić sprawną reakcję na zmiany pogodowe i nasilenie ruchu pasażerskiego przy jednoczesnym nadzorze gwarantującym otrzymanie oczekiwanej przez Zamawiającego jakości świadczenia usługi, jednak nie powinna być mniejsza niż:

(w okresie 01.12.2022 - 30.04.2023):

a) w godzinach dziennych ciągle skład min. 12 osób w tym:

minimum 1 osoba nadzoru (minimalna ilość pracowników nadzoru określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

- minimum 11 osób serwisu z czego minimum 7 osób przydzielonych do świadczenia usługi wyłączenie w strefie powierzchni A (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

b) W godzinach nocnych:

o minimum 8 osoby serwisu (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas braku operacji lotniczych oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

(w okresie 01.05.2023 - 30.04.2024):

c) w godzinach dziennych ciągle skład min. 13 osób w tym

- minimum 1 osoba nadzoru (minimalna ilość pracowników nadzoru określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

- minimum 12 osób serwisu z czego minimum 8 osób przydzielonych do świadczenia usługi wyłączenie w strefie powierzchni A (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

d) W godzinach nocnych

- minimum 8 osoby serwisu (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas braku operacji lotniczych oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

(w okresie 01.05.2024 - 30.11.2024):

e) w godzinach dziennych ciągle skład min. 14 osób w tym:

- minimum 1 osoba nadzoru (minimalna ilość pracowników nadzoru określona jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

- minimum 13 osób serwisu z czego minimum 9 osób przydzielonych do świadczenia usługi wyłączenie w strefie powierzchni A (minimalna ilość pracowników serwisu określona

jako minimum obsady podczas umiarkowanego ruchu pasażerskiego oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

f) W godzinach nocnych:

- minimum 8 osoby serwisu (minimalna ilość pracowników serwisu określona jako minimum obsady podczas braku operacji lotniczych oraz przy dobrych warunkach pogodowych).

10. W przeciągu trwania kontraktu Zamawiający przewiduje obsłużenie szacunkowo około 8 250 000 pasażerów.

Wzór umowy par. 15

1. Wszelkie zmiany postanowień Umowy mogą nastąpić jedynie za zgodą obu Stron, na piśmie, pod rygorem nieważności.

2. Na podstawie art. 455 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian w postanowieniach Umowy dotyczących: liczby personelu, kwalifikacji personelu, wartości wynagrodzenia za usługę, przedkładanej dokumentacji oraz zmian w wyposażeniu zapewnianym przez Wykonawcę, w następujących okolicznościach:

1) zmiany przepisów prawa, w szczególności dotyczącej:

a) sposobu realizacji danej usługi w portach lotniczych;

b) stawki podatku od towarów i usług;

c) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub minimalnej stawki godzinowej;

d) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;

e) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1342 z późn.zm.);

f) zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, z zastrzeżeniem, że:

i) minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający Strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 10% w stosunku do cen lub kosztów wskazanych w ofercie; ii) poziom zmiany wynagrodzenia zostanie ustalony na podstawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ustalonego w stosunku do miesiąca, w którym została sporządzona oferta; iii) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający, to łącznie 20%, w stosunku do wartości wynagrodzenia określonego w par6 ust. 1 umowy;

— jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia publicznego przez Wykonawcę;

2) zmiany warunków wykonania Umowy, w tym wynagrodzenia w zakresie odpowiadającym kosztom ponoszonym wskutek zmienionych warunków będącej następstwem zdarzeń niezależnych od Wykonawcy których niezbędność poniesienia i wysokość zostanie przez niego wykazana, w szczególności:

a) wystąpienia siły wyższej;

b) konieczności wykonywania części Usługi w inny sposób niż założony w załączniku nr 3 do Umowy;

c) możliwości wprowadzenia korzystnych dla Zamawiającego rozwiązań, które w szczególności pozwolą usprawnić realizację Usługi;

d) zmiana godzin funkcjonowania Zamawiającego;

e) ze względu na okoliczności, których nie można przewidzieć na etapie wszczęcia postępowania, m.in. związane z procedurami, zmianami organizacyjnymi i uwarunkowaniami wewnętrznymi Zamawiającego.

f) Wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy w dotychczasowym brzmieniu nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

g) inne przyczyny niezależne od Zamawiającego oraz wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia działań w celu wykonywania umowy.

3) Zastrzega się możliwość zmiany treści umowy również w przypadkach określonych poniżej zmian podmiotowych:

a) kumulatywne przystąpienie do długu przez podmiot, który wykaże, że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia, które zamawiający wskazał wobec Wykonawcy.

b) zastąpienie dotychczasowego wykonawcy innym podmiotem, który przejmując wszelkie obowiązki dotychczasowego wykonawcy wykona Umowę na warunkach nie gorszych oraz wykaże że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania i spełnia tak jak dotychczasowy wykonawca warunki udziału w postępowaniu.

c) zastąpienie dotychczasowego wykonawcy innym podmiotem, który przejmie szczegółowo wskazane obowiązki dotychczasowego wykonawcy wykona Umowę na warunkach nie gorszych oraz wykaże że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania, jeśli dotychczasowy wykonawca zgodzi się na potrącenie ze swojego wynagrodzenia kar umownych, a także na ponoszenie odpowiedzialności odszkodowawczej wobec zamawiającego i innych podmiotów, które poniosły szkodę wskutek nie wykonania lub nieprawidłowego wykonania obowiązków przez podmiot, który przejął obowiązki wykonawcy.

5. Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. c, d i e, będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy przez Wykonawcę, w związku z wejściem w życie przepisów



odpowiednio zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokość minimalnej stawki godzinowej lub dokonujących zmian w zakresie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub w zakresie wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne albo zdrowotne bądź w zakresie wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych.

6. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. c, wynagrodzenie ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości wynagrodzeń pracowników świadczących usługi stanowiące przedmiot Umowy, do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu lub obniżenia minimalnego wynagrodzenia. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia pracowników świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy.

7. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. d i e, wynagrodzenie ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy ponoszonego w związku z wypłatą wynagrodzenia pracownikom świadczącym usługi stanowiące przedmiot Umowy. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia pracowników świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy przez Wykonawcę.

8. W celu zawarcia aneksu, o którym mowa w ust. 1, każda ze Stron może wystąpić do drugiej Strony z wnioskiem o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie powinno ulec zmianie, oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy uzasadniająca zmianę wysokości wynagrodzenia.

9. W przypadku zmian, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. c, d i e, jeżeli z wnioskiem występuje Wykonawca, jest on zobowiązany dołączyć do wniosku dokumenty, z których będzie wynikać, w jakim zakresie zmiany te mają wpływ na jego koszty wykonania Umowy, w szczególności:

1) pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników świadczących usługi stanowiące przedmiot Umowy, wraz z określeniem zakresu, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi - w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. c, lub

2) pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników świadczących usługi stanowiące przedmiot Umowy, wraz z kwotami składek uiszczanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych/Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w części finansowanej przez Wykonawcę, z określeniem zakresu, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi - w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. d, lub

3) pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników świadczących usługi stanowiące przedmiot Umowy, wraz z określeniem zakresu, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. e; wraz z potwierdzającymi zawarte w zestawieniach wyliczenia dokumentami źródłowymi takimi jak dokumenty księgowe i kadrowe (np. umowy o pracę).

10. W sytuacji wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 2 pkt 1 lit. f, Wykonawca składa pisemny wniosek o zmianę Umowy o zamówienie publiczne w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zaistnieniu okoliczności uzasadniających zmianę wynagrodzenia. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy, w szczególności Wykonawca zobowiązany jest wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą podwyższenia wynagrodzenia umownego, a wpływem zmiany ceny lub kosztów na kalkulację ceny ofertowej. Zmiana wynagrodzenia zostanie dokonana z zachowaniem następujących zasad:

1) podstawą dla zmiany wynagrodzenia jest zmiana ceny materiałów lub kosztów realizacji zamówienia w wymiarze, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 lit. f tiret i);

2) dla ustalenia zmiany wynagrodzenia w odniesieniu do procentowych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, Strony posłużą się danymi Głównego Urzędu Statystycznego i dokonają zmiany zgodnie ze wskaźnikami cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z ust. 2 pkt 1 lit. f tiret ii).

11. Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany cen, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. f, będzie odnosić się wyłącznie do części zamówienia realizowanego po dniu zaistnienia okoliczności będących podstawą zmiany i jednocześnie realizowanej nie wcześniej niż na 1 miesiąc od momentu złożenia kompletnego wniosku o dokonanie zmiany lub przekazania zawiadomienia o wszczęciu procedury zmiany oraz odnosić się będzie wyłącznie do części zamówienia, do której zastosowanie znajdzie właściwa zmiana.

12. Informacje zawarte we wnioskach o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia oraz informacje, o których mowa w ust. 9, przekazywane będą z uwzględnieniem zasad wynikających z przepisów w zakresie ochrony danych osobowych.

13. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. d, jeżeli z wnioskiem występuje Zamawiający jest on uprawniony do zobowiązania Wykonawcy do przedstawienia w wyzna-

czonym terminie, nie krótszym niż 10 dni roboczych, dokumentów, z których będzie wynikać w jakim zakresie zmiana ta ma wpływ na koszty wykonania Umowy, w tym pisemnego zestawienia wynagrodzeń, o którym mowa w ust. 9 pkt 2.

14. W terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania wniosku, o którym mowa w ust. 8, Strona, która otrzymała wniosek, przekaże drugiej Stronie informację o zakresie, w jakim zatwierdza wniosek oraz wskaże kwotę, o którą wynagrodzenie powinno ulec zmianie, albo informację o niezatwierdzeniu wniosku wraz z uzasadnieniem.

15. W przypadku otrzymania przez Stronę informacji o niezatwierdzeniu wniosku lub częściowym zatwierdzeniu wniosku, Strona ta może ponownie wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 8.

16. Zawarcie aneksu do Umowy nastąpi niezwłocznie po dniu zatwierdzenia wniosku o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia.

17. W przypadku, gdy wynagrodzenie Wykonawcy zostanie zmienione przy zastosowaniu klauzuli waloryzacyjnej, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. f, Wykonawca zobowiązany jest, w terminie jednego miesiąca od daty zawarcia z Zamawiającym aneksu, o którym mowa w ust. 16, do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcom, przy pomocy których realizuje Umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom kosztów dotyczących ich zobowiązań, o ile łącznie spełnione są warunki, o których mowa w art. 439 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. W przypadku braku dokonania przez Wykonawcę zmiany, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, bądź w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości ich wynagrodzenia, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty Zamawiającemu kary umownej, o której mowa w wysokości 1 000 zł za każdy taki przypadek w odniesieniu do danego podwykonawcy.

W załączniku nr 13 zamawiający przedstawił cennik usług pozalotniczych, w tym ceny wydania kart identyfikacyjnych, kart dostępu, przepustem dla pojazdów, opłat za szkolenia oraz pozostałych opłat. Zamawiający nie kwestionował wyliczenia zawartego w tabeli nr 4 odwołania wiersz 3-11 i 13 - 16

Wyjaśnienia nr 2:

Pytanie nr 4:

SWZ rozdział III punkt 8

Odnosząc się do art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia, na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę, osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia polegające na wykonywaniu prac porządkowo-sprzątających.

Czy w ramach czasowego zastępstwa za pracownika Wykonawca może posiłkować się zastępstwami zatrudnionymi na umowie zlecenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Każdy pracownik, niezależnie od tego na jaki okres zostanie zatrudniony przez Wykonawcę, musi być zatrudniony na umowę o pracę.

Pytanie nr 8:

Załącznik nr IA do SWZ rozdział I

Czy Zamawiający może potwierdzić, że wywóz kontenerów ze śmieciami z terenu MPL jest po stronie Zamawiającego, a nie po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wywóz kontenerów ze śmieciami z terenu MPL jest po stronie Zamawiającego.

Z informacji z otwarcia ofert wynika:

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 7 380 000,00zł brutto.

- 1 AWIMA Sp. Jawna B. W. Ul. 3-go Maja 2B/22 05-410 Józefów -11 631 924,00
- 2 Konsorcjum: STEKOP S.A. — Lider konsorcjum Stekop-Ochrona Sp. z o.o. — Członek konsorcjum Ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa - 10 600 632,00
- 3 Konsorcjum: Impel Facility Services Sp. z o.o. — Lider konsorcjum Ul. Antoniego Słonimskiego 1 50-304 Wrocław DC System Sp. z o.o. — Partner konsorcjum ul. Marsa 56A 04-242 Warszawa - 7 560 490,32
- 4 Konsorcjum: TETTSUI C. L. — Lider konsorcjum TETTSUI SECURITY sp. z o.o. sp.K. - Partner konsorcjum MSA SECURITY Sp. z o.o. — Partner konsorcjum ul. Goworowska 2b/4 07-410 Ostrołęka - 11 536 170,00.

Z dowodów złożonych w odwołaniu przez odwołującego wynika, że określone w tabeli 4 odwołania koszty:

Koszt dostarczania i wymiany mat - Rozdział III SWZ ust. 2, Załącznik nr 1 E do SWZ - 1300,00 zł odwołujący oparł o załącznik nr 8 do odwołania, z którego wynika, że odwołujący uzyskał nawet nieco wyższą ofertę od przyjętej do kalkulacji w odwołaniu

Koszt polisy OC - Załącznik nr 11 do SWZ § 5 ust. 15 - 4500,00 zł odwołujący oparł o załącznik nr 10 do odwołania, z którego wynika, że odwołujący uzyskał nawet znacząco wyższą ofertę od przyjętej do kalkulacji w odwołaniu

Koszt gwarancji - Rozdział XIX ust. 2 SWZ - 1000,00 zł odwołujący oparł o załącznik nr 11 do odwołania, z którego wynika, że odwołujący uzyskał nawet znacząco wyższą ofertę od przyjętej do kalkulacji w odwołaniu

Koszt jednorazowego mycia alpinistycznego terminala - Załącznik nr 1 B ust 2.2. SWZ - 10.833,00 zł odwołujący oparł o załącznik nr 9 do odwołania, z którego wynika, że odwołujący uzyskał nawet wyższą ofertę od przyjętej do kalkulacji w odwołaniu.

Z dowodów odwołującego złożonych na rozprawie:

Załącznik nr 1 – jest to informacja publicznie dostępna publikowana przez zamawiającego na jego stronie internetowej w ramach aktualności i danym z tej informacji zamawiający nie przeczytał. Dane te wskazują, że nastąpił wzrost liczby pasażerów i wykonywanych operacji lotniczych w stosunku do sierpień 2022 do sierpnia 2021,

Załącznik nr 2 – jest to informacja publiczna z otwarcia ofert w postępowaniu na świadczenie usług sprzątnięcia w obiektach Spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin sp. z o.o. nr sprawy P-002/19, z którego wynika, że w tamtym postępowaniu konsorcjum Stekop zaoferowało cenę 4 425 987,92zł., a konsorcjum IMPEL, choć w innym składzie cenę 6 552 539,94zł.

Załącznik nr 3 - porównanie wymagań zamawiającego z 2019 i 2022 – jest to opracowanie własne odwołującego, nie poparte dokumentami źródłowymi odnoszącymi się do postępowania z 2019 r., co do którego zamawiający danych zawartych w zestawieniu nie potwierdził, a danej odnoszącej się do ilości mycia alpinistycznego zaprzeczył – Izba potraktowała ten dokument jako stanowisko własne odwołującego,

Załącznik nr 4 – jest to oferta cenowa na koszt prasokontenera wskazany w tabeli nr 4 odwołania,

Załącznik nr 5- 7 – to oferty dotyczące kosztu zakupu papieru toaletowego i ręczników papierowych, co do których sam odwołujący wskazywał, że posiada korzystniejsze oferty,

Załącznik nr 8 to ten sam dokument co załączony do odwołania jako załącznik nr 10

Załącznik nr 9 – 11 to pochodzące od tej samej firmy oferty z tej samej daty dotyczące kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

Załącznik nr 12 to wyrok Izby z dnia 25 października 2021 sygn. akt KIO 22847/21, który nie może stanowić dowodu w sprawie.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez ich niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Impel do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny lub kosztów, lub istotnych części składowych pomimo, że istnieją uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji postępowania

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut nie został przez odwołującego wykazany. Odwołujący na rozprawie sam przyznał, że nie zachodziły podstawy do obligatoryjnego wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej ceny z art. 224 ust. 2 ustawy. Izba na podstawie informacji z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia oraz informacji z otwarcia ofert ustaliła, że przystępujący prawidłowo podał, że cena oferty Konsorcjum Impel jest wyższa od ubruttowionej wartości szacunkowej zamawiającego oraz od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, natomiast odwołujący prawidłowo ustalił, że cena ta jest niższa o 26,8% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. W konsekwencji już tylko z tego względu Izba nie mogła uwzględnić zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 2 ustawy. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia rezygnując z części usługi dotyczącej alpinistycznego mycia Terminala z zewnątrz i wewnątrz, co miało dać zamawiającemu oszczędność rzędu 2 mln zł. netto jak również skracając czas trwania zamówienia. Izba zauważyła, że kalkulacja z wniosku zakupowego dotyczyła dłuższego okresu realizacji usługi niż przewidziany w tym postępowaniu, gdyż we wniosku zakupowym przewidywano okres do listopada 2025, natomiast ostatecznie umowa ma trwać do listopada 2024 lub przez 24 miesiące od jej podpisania. Zamawiający dokonując tak pierwotnego szacowania jak i przeszacowania po ograniczeniu przedmiotu zamówienia i czasu trwania umowy wskazywał, że wzrost kosztów usługi w stosunku do lat poprzednich spowodowany zmianami wynikającymi z podwyższenia stawek minimalnych dla pracowników, co ma wpływ na wzrost kosztów osobowych firm zajmujących się usługą utrzymania czystości oraz podwyżkami środków czystości i higieny oraz sprzętu. Zamawiający wprost oświadczył, że zaktualizowane wartości szacunkowe dla każdego z wariantów uwzględniają zmiany cen środków czystości, zmianę kosztów utrzymania pracownika oraz wysokość inflacji. Odwołujący w żaden sposób nie podważył prawidłowości ustaleń wartości szacunkowej zamówienia, a w ocenie Izby jedynie w takim przypadku byłby w stanie obronić zarzut, że zamawiający był obowiązany do zastosowania art. 224 ust. 1 ustawy. Co do zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy, to odwołujący wskazywał, że zaoferowana cena powinna budzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Odwołujący podnosił, że cena zaoferowana nie pokrywa kosztów osobowych, w tym w szczególności stawki minimalnej, dodatków za prace w porze nocnej, a skoro nie pokrywa nawet wydatków osobowych, to również nie pokrywa kosztów opłat pozacennikowych określonych z załączniku nr 13, umundurowania, wyposażenia, marży i zysku. Przy czym wyliczenia te prowadził w oparciu o wynagrodzenia minimalne w stawkach obowiązujących w 2022 oraz tych które obowiązują od stycznia 2023 i będą obowiązywać od lipca 2023. Niemniej kalkulacje te są oparte wyłącznie o jeden model zatrudnienia i nie przedstawiają możliwych wariantów za-

trudnienia, które można było przyjąć na potrzeby kalkulacji, jak krótsza absencja chorobowa, krótsze urlopy związane z krótszym stażem zatrudnienia, inna wysokość składek wypadkowych, czy, czy zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami dofinansowywanych z PFRON. Sam odwołujący dostrzegł, że jeśli oferta była kalkulowana według płacy minimalnej z 2022, to przewiduje pokrycie kosztów osobowych i miesięcznie pozostaje kwota ponad 29 tys. złotych netto, na pokrycie pozostałych kosztów.

Izba wzięła pod uwagę, że za cenę rażąco niską należy uznać cenę, która nie wystarcza na pokrycie kosztów świadczenia usługi, przy czym chodzi tu o pokrycie kosztów występujących u danego wykonawcy. Jak słusznie zauważa zamawiający koszty te mogą być różne u różnych wykonawców z uwagi na przyjęty przez nich model organizacji pracy, sposób zatrudnienia, status przedsiębiorstwa i jego skalę. Zwrócić należy także uwagę na to, że zamawiający pewne koszty, które uwzględnił odwołujący nie traktuje jako koszty obligatoryjnie konieczne do poniesienia np. koszty szkoleń, gdyż będzie dopuszczał możliwość wykazania się odbycie analogicznego szkolenia. Nie ma także dowodu na to, że Konsorcjum Impel nie korzysta z opustów, które mogłyby uzasadniać niższe koszty nabycia materiałów higienicznych czy kosztów prasokontenera. Odwrócony ciężar dowodu wynikający z art. 537 ustawy nie ma zastosowania w tej sprawie. W spornym postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający nie podejrzewał oferty Konsorcjum Impel o to, że zawiera cenę rażąco niską i nie wzywał przystępującego do złożenia w tym przedmiocie wyjaśnień. Tym samym przedmiotem dowodzenia w tym postępowaniu nie jest dowód, że oferta przystępującego nie zawiera ceny rażąco niskiej, ale dowód, że zamawiający mimo różnic w cenach ofertowych i wartości szacunkowej zamówienia nieuzasadniającego obligatoryjnego wezwania powinien być mieć wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną przez przystępującego cenę. Taka okoliczność nie korzysta z odwróconego ciężaru dowodu i powinna być wykazana przez odwołującego. Temu w ocenie Izby odwołujący nie przeczył na rozprawie. Odwołujący przedstawił własną kalkulację kosztów osobowych oferty, ale nie wykazał, że jest to jedyny możliwy wariant kalkulacji ceny ofertowej, nie wyjaśnił ani w odwołaniu na rozprawie wątpliwości, co do przyjętych przez niego kosztów wynikających z długości urlopów, absencji chorobowych, składek wypadkowych, czy modelu świadczenia usługi. W ocenie Izby ten brak powoduje, że nie można uznać, że kalkulacja przyjęta przez odwołującego jest kalkulacją minimalnych kosztów niezbędnych dla wykonania zamówienia. Izba zwraca też uwagę na to, że przepis art. 224 ust. 1 ustawy jest to przepis adresowany do zamawiającego. Przepis ten pozostawia zamawiającemu ocenę, czy dana oferta budzi jego wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny. Aby wykonawca mógł skutecznie wykazać zamawiającemu, że takie wątpliwości istniały powinien wykazać, że nawet najbardziej minimalistyczny wariant cenowy przy najkorzystniejszych dla wykonawcy założeniach nie może być pokryty za zaoferowaną cenę. W tym postępowaniu tak się nie stało, gdyby bowiem przyjąć mniejsze koszty na pozy-

cjach wskazywanych przez przystępującego mogłoby się okazać, że cena oferty przystępującego te koszty pokrywa. Nie udało się zatem odwołującemu wykazać, że zamawiający wadliwie ustalił, że cena oferty przystępującego nie budzi jego wątpliwości. Dowody złożone przez odwołującego wskazują na wyższe koszty niż przyjęte do kalkulacji zawartej w odwołaniu, nadto są to koszty jak słusznie zauważył zamawiający dedykowane odwołującemu, koszty jednostkowe nie mogące stanowić pełnego odzwierciedlenia cen rynkowych. Izba zauważa także, że nie można ustalić, czy Konsorcjum Impel w zakresie czyszczenia mat i mycia alpinistycznego Terminala zamierza korzystać z podwykonawców. Możliwe jest, że samodzielne wykonanie tych czynności generowałoby niższe koszty niż przyjęte przez odwołującego w kalkulacji, czy też wynikające z załączonych przez niego ofert.

Mając powyższe na uwadze, zarzut podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot wydatków pełnomocnika zamawiającego, zgodnie z przedstawioną przez fakturą.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....