

Sygn. akt: KIO 580/13

POSTANOWIENIE
z dnia 26 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Mateusz Michalec

wobec cofnięcia w dniu 26 marca 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2013 r. przez wykonawcę **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 16, 61-623 Poznań**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **UTI Grup S.A. i Grupa UTI Polska Sp. z o.o., Cernauti nr 27C, Sektor 2, 70000 Bukareszt, Rumunia** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Siemens Sp. z o.o. i Siemens Aktiengesellschaft, ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu System ITS Poznań. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 grudnia 2011 r. pod pozycją 2011/S 252-411325.

W postępowaniu tym wykonawcy Qumak S.A. (dalej: „odwołujący”) w dniu 14 marca 2013 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, która zdaniem zamawiającego nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz błędnej oceny tej oferty;
2. wyborze jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. i Siemens AG,
3. zaniechaniu odtajnienia przez zamawiającego oraz odmowie udostępnienia odwołującemu części ofert w zakresie mikrosymulacji oraz rozdziału zawierającego „Opis procesu integracji w ramach zaoferowania otwartej platformy informatycznej” następujących podmiotów:
 - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Sprint S.A., AGIS FIRE&SECURITY Sp. z o.o., DSTA S.L. (DESARROLLO DE SISTEMAS TECNOLOGIOS AVANZADOS S.L.), GEVAS Software - Systementwicklung und Verkherinformatics GmbH,
 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. i Siemens AG.
4. ewentualnie zaniechaniu dokonania poprawki oferty Qumak S.A., w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonywanie dowolnej, pobieżnej i nierzetelnej oceny oferty odwołującego wbrew treści ogłoszenia o warunkach zamówienia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, a także zasady

przejrzystości prowadzenia postępowania,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta odwołującego nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego jako nieodpowiadającej treści SIWZ, podczas gdy oferta odwołującego zawiera wszystkie elementy wymienione w treści SIWZ,
3. art. 92 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez brak uzasadnienia podstaw faktycznych i prawnych odrzucenia oferty odwołującego,
4. art. 91 ust 1 ustawy Pzp poprzez niezgodne z ustawą dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej,
5. art. 87 ust 1 ustawy Pzp poprzez brak skierowania do odwołującego wezwania do wyjaśnień treści oferty, pomimo wątpliwości zamawiającego co do jej treści,
6. art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia treści ofert wykonawców ubiegających się o udział w postępowaniu oraz odmowę udostępnienia odwołującemu treści tych ofert w zakresie mikrosymulacji oraz rozdziału zawierającego „Opis procesu integracji w ramach zaoferowania otwartej platformy informatycznej”,
7. ewentualnie naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania wobec oferty Qumak S.A.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. unieważnienia czynności oceny oferty odwołującego,
4. dokonania ponownej oceny ofert, w tym oferty odwołującego i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego,
5. ujawnienia kompletnych (pełnych) ofert wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. i Siemens AG oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Sprint S.A., AGIS FIRE&SECURITY Sp. z o.o., DSTA S.L. (DESARROLLO DE SISTEMAS TECNOLOGIOS AVANZADOS S.L.), GEVAS Software - Systementwicklung und Verkherinformatics Gmbh, w tym ofert technicznych z mikrosymulacją w zakresie mikrosymulacji oraz rozdziału zawierającego „Opis procesu integracji w ramach zaoferowania otwartej platformy informatycznej”, bezpodstawnie objętych poufnością

oraz udostępnienie ich odwołującemu do wglądu.

6. ewentualnie dokonania poprawki oferty Qumak S.A.

W dniu 26 marca 2013 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołujący złożył oświadczenie, iż wycofuje odwołanie.

W związku z powyższym Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: