

Sygn. akt KIO/UZP 491/10

WYROK
z dnia 16 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Justyna Tomkowska
Paweł Trojan

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez: **Firma Instalacyjno – Budowlana „WIRAX” Stanisław Biłat - Jacek Wojtaś - Sławomir Mazurowski Spółka Jawna, 62 – 800 Kalisz, ul. Częstochowska 77** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego: **Gmina Kotlin, 63 – 220 Kotlin, ul. Powstańców Wielkopolskich 1**, protestu z dnia 8 marca 2010 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego

2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Kotlin, 63 – 220 Kotlin, ul. Powstańców Wielkopolskich 1 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez: **Firma Instalacyjno – Budowlana „WIRAX” Stanisław Biłat - Jacek Wojtaś - Sławomir Mazurowski Spółka Jawna, 62 – 800 Kalisz, ul. Częstochowska 77;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 044 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote zero groszy) przez: **Gmina Kotlin, 63 – 220 Kotlin, ul. Powstańców Wielkopolskich 1** na rzecz: **Firma Instalacyjno – Budowlana „WIRAX” Stanisław Biłat - Jacek Wojtaś - Sławomir Mazurowski Spółka Jawna, 62 – 800 Kalisz, ul. Częstochowska 77** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: **Firma Instalacyjno – Budowlana „WIRAX” Stanisław Biłat - Jacek Wojtaś - Sławomir Mazurowski Spółka Jawna , 62 – 800 Kalisz, ul. Częstochowska 77.**

U z a s a d n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 20752 - 2010 w dniu 25 stycznia 2010 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami i pompowniami ścieków na nieruchomościach położonych w miejscowościach Magnuszewice, Wyszki i Wilcza gmina Kotlin - o nr ref. ZP/341 /01/2010.

Zamawiającym jest: Gmina Kotlin, ul. Powstańców Wielkopolskich 1; 63-220 Kotlin.

Odwołującym jest: Firma Instalacyjno - Budowlana „WIRAX" Stanisław Bilat-Jacek Wojtaś-Sławomir Mazurowski Spółka Jawna ul. Częstochowska 77; 62-800 Kalisz.

Odwołanie zostało wniesione pismem z dnia 18 marca 2010 r. i poprzedzone było protestem – pismo z dnia 8 marca 2010r., złożonym do Zamawiającego w dniu 9 marca 2009r. Rozstrzygnięcie protestu zostało doręczone Odwołującemu w dniu 15 marca 2010r.

W związku z oddaleniem protestu, Odwołujący złożył odwołanie na podstawie art. 184 ust.1 a pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm) zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którą odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego odrzucenia oferty odwołującego.

Rozstrzygnięciu protestu zarzucono:

- 1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego zastosowanie i przyjęcie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ wykonawca w kosztorysie ofertowym w dziale „ROBOTY MONTAŻOWE” nie wprowadził pozycji 1.2.21 „łączenie rur z polietylenu o śr. 160 mm metodą zgrzewania czołowego”,
- 2) naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. unieważnienie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, a w konsekwencji unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez KONSORCJUM wykonawców w skład którego wchodzi Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „ZIEMBUD „, sp. z o. o Ostrowo Kościelne 3, 62-420 Strzałkowo oraz Roboty Ziemne i Instalacyjne Zygmunt i Sławomir Jakubowscy Drzewce 12, 62-410 Zagórów zwane dalej „Konsorcjum wykonawców”;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się;
4. wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy;
5. zasądzenie od Zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zamawiający rozstrzygając protest oddalił go w całości.

Zamawiający rozpoznał protest i po analizie przedstawionych w nim zarzutów nie dopatrywał się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów.

W zakresie zarzutu odrzucenia oferty Zamawiający stwierdził, że nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy . Zamawiający w wyjaśnieniach nr 3 w dniu 15 lutego 2010 r. poinformował Wykonawców o obowiązku wprowadzenia do kosztorysu ofertowego poz. nr 1.2.21 „Łączenie rur z polietylenu o śr. 160 mm metodą zgrzewania czołowego „ Informacja ta również znalazła się w dniu 15 lutego 2010 r. na stronie internetowej Zamawiającego.

W wyjaśnieniach tych Zamawiający zażądał umieszczenia dodatkowej pozycji kosztorysowej 1.2.21 i świadomie nie określając ilości zarzewów doczołowych, bowiem ich ilość zależna

jest od długości zastosowanych rur. Ani w dokumentacji technicznej, ani w przedmiarze nie były podane długości rur jakie wykonawca ma zastosować. Dlatego każdy z wykonawców składających ofertę powinien wziąć pod uwagę treść wyjaśnień Zamawiającego, aby treść oferty w pełni odpowiadała treści specyfikacji. W rozpatrywanej sprawie niesporny jest stan faktyczny polegający na pominięciu przez Odewołującego w kosztorysie ofertowym poz. nr 1.2.21 „ Łączenie rur z polietylenu o śr. 160 mm metodą zgrzewania czołowego”.

Załączony do oferty kosztorys stanowi jej integralną część. W konsekwencji oznacza to, że treść kosztorysu stanowiącego część treści oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający nie uznaje słuszności stanowiska Odwołującego jakoby zaniechanie wpisu tej pozycji w kosztorysie ofertowym mogło być uznane przez Zamawiającego za omyłkę w trybie art. 87 ustawy. Wprowadzenie nowej treści w kosztorysie ofertowym nie jest w istocie rzeczą poprawianiem omyłki, trudno bowiem za poprawianie uznawać wpisywanie przez Zamawiającego nowej pozycji kosztorysu. Wystąpienie omyłki nie może pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy. W tym miejscu wskazuje się, że wykonawca w przedmiotowym zakresie nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 ustawy, tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ i w wyjaśnieniach.

Zamawiający informuje, że decyzja o odrzuceniu oferty z powodu braku dodania do kosztorysu ofertowego poz. nr 1.2.21 była świadomym i przemyślanym działaniem w myśl obowiązującego prawa. Zamawiający nie ma możliwości wybrać oferty Odwołującego mimo, iż jest o 208.152,74 zł tańsza od wybranej oferty Konsorcjum wykonawców.

Wobec powyższego w ocenie Zamawiającego dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, który swojej woli nie wyraził w ofercie w sposób jednoznaczny, a zgodność jego oferty z treścią SIWZ może być ustalona dopiero na podstawie złożonych wyjaśnień, które zmieniłyby w sposób istotny treść oświadczenia woli zawartego w ofercie, nie tylko narusza art. 87 ust. 1 ustawy, ale stanowiłoby również złamanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W związku z powyższym żądanie wnoszącego protest nie znajduje uzasadnienia zarówno faktycznego jak i prawnego.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Niniejszy przetarg został wszczęty ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 20752-2010 w dnia 25 stycznia 2010 r. Jest to przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy.

Na podstawie daty ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Izba ustaliła, że rozpoznanie odwołania nastąpi według stanu prawnego ustawy obowiązującego przed 29 stycznia 2010r. co jest zgodne z treścią art. 4 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy-Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2009r. Nr 223, poz.1778) w myśl którego do postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do protestów, odwołań dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe. Powyższe wynika z okoliczności, że nowelizacja ustawy weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 czyli 4 dni po wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Oferta wykonawcy wybranego to jest oferta Konsorcjum wykonawców opiewała na kwotę brutto 2.495.184,36 zł, a oferta Odwołującego opiewała na kwotę 2.287.031,62 zł.

Jedynym kryterium, o wadze 100 % w niniejszym postępowaniu była cena (dział V pkt 2 i 3 SIWZ). W tej sytuacji, cena oferty Odwołującego była niższa od zwycięskiej o 208.152,74 zł i w przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą. Tym samym spełniona została przesłanka, z art.179 ust.1 ustawy uzależniająca prawo do odwołania od posiadania przez Odwołującego interesu prawnego do jego wniesienia. Interes prawny Odwołującego wynika z faktu, że w przypadku uwzględnienia odwołania oferta jego będzie najkorzystniejszą.

Na podstawie dowodów z przedłożonej przez Zamawiającego do akt sprawy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Izba dokonała następujących ustaleń.

Zamawiający pismem z dnia 3 marca 2010r. zawiadamiając oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty, zawiadomił również o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Jako podstawę do odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że Odwołujący w kosztorysie ofertowym w dziale „ROBOTY MONTAŻOWE” nie wprowadził pozycji 1.2.21 „łączenie rur z polietylenu o śr. 160 mm metodą zgrzewania czołowego”.

Zamawiający wskazał, że obowiązek wprowadzenia tej pozycji wynikał z jego wyjaśnień nr 3 do SIWZ udzielonych przez Zamawiającego w piśmie z dnia 15 lutego 2010 r.

Wyjaśnienia te również zostały zamieszczone w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego.

Dalej w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający stwierdził, że brak wprowadzenia tej pozycji oraz brak jej wyceny, nie może być uznany za omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy, nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy oraz nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. W zaistniałych okolicznościach

Zamawiający stwierdził, że nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności.

Przedstawione nieprawidłowości stanowiły w ocenie Zamawiającego podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego.

Z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika również, że w dniu 15 lutego 2010r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na Zestaw pytań nr 3 między innymi pytanie nr 1 otrzymane w dniu 08.02.2010r. i działając na podstawie art.38 ust.2 ustawy przekazał wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) o następującej treści:

„Pytanie nr 1:

Dział przedmiaru 1.2 Roboty montażowe brak pozycji - łączenie rur o średnicy 160 mm metodą zgrzewania czołowego - czy doliczyć ?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Doliczyć jako poz. 1.2.21 ".

W zakresie regulacji zawartych w SIWZ, Izba ustaliła następujące zapisy, mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy:

Rozdz. II Przedmiot zamówienia i termin jego realizacji.

Pkt 1 Przedmiot zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na wykonaniu robót na zadaniu pn. " Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami domowymi i pompowniami ścieków w miejscowości Magnuszewice, Wyszki i Wilcza gmina Kotlin".2. Zakres prac do wykonania: - kolektor główny z rur PCV, - kolektory tłoczne z rur PE , -przykanaliki kanalizacyjne (przyłącza), - przepompownie ścieków. „Ponadto szczegółowy zakres prac ujęto w :

- a. Dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do niniejszej SIWZ,
- b. specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych określającej zbiory wymagań niezbędnych do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót – załącznik do SIWZ;
- c. przedmiarze robót – zawierającym zestawienie przewidywanych do wykonania robót w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z szczegółowym opisem, wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem podstaw do ustalenia cen jednostkowych robót – stanowiących załączniki do niniejszej specyfikacji.”(...)

„Zaleca się aby wykonawca dokonał oględzin placu budowy oraz jego otoczenia i pozyskał wszelkie informacje, które mogą być niezbędne w przygotowaniu oferty oraz przy zawieraniu

umowy na wykonanie robót, gdyż wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy z tytułu błędnego skalkulowania ceny lub pominięcia elementów niezbędnych do wykonania umowy. Koszty oględzin ponosi wykonawca.”

Rozdział III Warunki oraz dokumenty wymagane od wykonawcy pkt 2 Wymagane dokumenty od wykonawców, które należy załączyć do oferty ppkt 10 „Wypełniony kosztorys ofertowy sporządzony wg wszystkich pozycji załączonego przedmiaru. W cenach i wartościach jednostkowych tak sporządzonego kosztorysu ofertowego wykonawca jest zobowiązany uwzględnić wszystkie swoje koszty związane z realizacją zlecanych robót.”

„Rozdz. IV Opis sposobu obliczania ceny.

1. Cena oferty obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia opisanego dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, w tym: dostawy i montażu urządzeń, organizację placu budowy, inwentaryzację powykonawczą, BIOZ, podatek VAT oraz wszelkie inne koszty niezbędne do kompleksowego wykonania robót.
2. Cenę ofertową stanowi kwota kosztorysowa.
3. Wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wskazanie w formularzu oferty ceny netto, kwoty podatku VAT oraz ceny brutto.

(...)

4. Podana cena oferty będzie stała i będzie obowiązywać w czasie realizacji przedmiotu zamówienia.

(...)

„Oferty nie spełniające wymagań określonych ustawą prawo zamówień publicznych i SIWZ zostaną odrzucone na podstawie art.89 ustawy” (...)

X Postanowienia końcowe.

4. Informacje na temat zmian postanowień zawartej umowy

(...)” 5. W trakcie obowiązywania umowy zamawiający dopuszcza zmianę cen wyłącznie w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT, przy czym zmianie ulegnie wyłącznie cena brutto, cena netto pozostanie bez zmian.”(...)

Formularz ofertowy Załącznik nr 1

2. Oferujemy wykonanie całego zamówienia zgodnie z wszystkimi wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami przedmiotowego postępowania za cenę:

Kwota brutto:.....słownie:.....w tym kwota netto:.....słownie: podatek VAT w wysokości:słownie:.....

Wymieniona cena będzie stanowiła jedyne kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty:

3. Oświadczamy, że w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia. 4

Na podstawie dokonanych powyżej ustaleń Izba zważyła co następuje.

Należy podzielić stanowisko Odwołującego, że w związku z tym, iż Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 1 z zestawu pytań nr 3 nie podał, z jakich odcinków ma się składać rurociąg ani też nie podał minimalnej ilości zgrzewów to tym samym wycena tej pozycji dla oceny oferty jest nieistotna i nieporównywalna, ponieważ każdy wykonawca dokonując tej wyceny przyjmuje różne parametry co do długości rur oraz ilości w związku z tym zgrzewów. Pominąwszy powyższe kwestie techniczne należy stwierdzić, że z treści udzielonej w dniu 15.02.2010r. odpowiedzi przez Zamawiającego nie wynika, że Wykonawca miał w kosztorysie ofertowym dopisać dodatkową pozycję.

Z odpowiedzi Zamawiającego wynika, tylko tyle, że wykonawca ma jedynie wartość tej roboty doliczyć do ogólnej ceny.

Odwołujący zarówno w proteście jak i w odwołaniu oraz zapytany na rozprawie podtrzymał oświadczenie, że to uczynił, przez co wypełnił wymogi SIWZ.

Czyli Odwołujący doliczył przy sporządzaniu kosztorysu: łączenie rur o średnicy 160 mm metodą zgrzewania.

Natomiast tak jak twierdził Odwołujący przez udzieloną odpowiedź na pytanie Zamawiający nie dokonał modyfikacji przedmiaru, co mógł uczynić w myśl art. 38 ust.4 ustawy, zgodnie z którym w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

O powyższym świadczy nie tylko treść udzielonej odpowiedzi („doliczyć”), ale również podstawa prawna przywołana w odpowiedzi to jest art. 38 ust.2 ustawy zgodnie z którym treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom.

Reasumując Zamawiający czynnością w dniu 15 lutego 2010r. nie dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie przedmiaru robót, a jedynie nakazał doliczenie brakującej pozycji.

Co prawda sformułowane pytanie wskazuje na brak pozycji ale dotyczy czynności doliczenia („Dział przedmiaru 1.2 Roboty montażowe brak pozycji - łączenie rur o średnicy 160 mm metodą zgrzewania czołowego - czy doliczyć ?)

Na tak sformułowane pytanie Zamawiający odpowiedział nie wskazując, że należy dopisać brakującą pozycję o określonej treści w przedmiarze robót tylko wyjaśnił, że należy doliczyć i to do nie istniejącej pozycji 1.2.21.

Zamawiający jeżeli uważał, że konieczna jest zmiana przedmiaru robót to powinien jej dokonać w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości, czyli przez dopisanie pozycji o

określonej treści (modyfikacja SIWZ – art.38 ust.4 ustawy), a nie oczekiwać dokonania modyfikacji przez wykonawców wskazując im jedynie, że „ Doliczyć jako poz. 1.2.21 ” (wyjaśnienia SIWZ –art.38 ust.2 ustawy).

W związku z powyższym Izba podzieliła stanowisko Odwołującego wyrażone w w proteście i w odwołaniu, a w szczególności jak poniżej.

„Odwołujący pragnie podnieść, że w przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót a przedmiarem załączonym do SIWZ. Zamawiający winien dokonać modyfikacji przedmiarów i wskazać wykonawcom stosowne jednostki przedmiarowe, w tym ilości poszczególnych jednostek miar. W przedmiotowej sprawie Zamawiający tego nie uczynił, a ograniczył się jedynie do bardzo ogólnej odpowiedzi, która nie dawała Wykonawcom podstawy do dopisywania jakiegokolwiek pozycji w kosztorysie. Inaczej mówiąc brak było podstaw do zmiany wyceny robót w oparciu o obowiązujący w postępowaniu przedmiar robót, ponieważ nie zostały wprowadzone do niego zmiany w formie dodania nowej pozycji przedmiaru robót”.

Reasumując należy stwierdzić, że odrzucenie oferty Odwołującego pozbawione jest jakiegokolwiek podstawy prawnej, ponieważ w ocenie Izby treści oferty Odwołującego nie można postawić zarzutu niezgodności z treścią SIWZ, a tym samym wypełnienia dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Bowiem Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ, przez dopisanie w przedmiarze robót w dziale „ROBOTY MONTAŻOWE” pozycji 1.2.21 „łączenie rur z polietylenu o śr. 160 mm metodą zgrzewania czołowego”.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art.89 ust.1 pkt 2 ustawy odrzucając ofertę Odwołującego.

Z uwagi na to, że naruszenie przepisów ustawy ma istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ odrzucono najkorzystniejszą ofertę odwołanie zasługuje na uwzględnienie zgodnie z art. 191 ust.1a ustawy.

Natomiast w myśl obowiązujących postanowień SIWZ, Zamawiający nie powinien mieć jakichkolwiek wątpliwości co do wykonania przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego w pełnym zakresie, ponieważ zgodnie z jego postanowieniami: „Cena oferty obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia opisanego dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, w tym: dostawy i montażu urządzeń, organizację placu budowy, inwentaryzację powykonawczą, BIOZ, podatek VAT oraz wszelkie inne koszty niezbędne do kompleksowego wykonania robót.”

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika skład orzekający Izby orzekł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznając za uzasadnione koszty stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika do kwoty 3 600 zł.