

Sygn. akt: KIO 499/11

WYROK
z dnia 22 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawcę **Delfia Spółka Akcyjna, 87-100 Toruń, ul. Szosa Lubicka 157A**, od czynności zamawiającego, którym jest **Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera, 87-100 Toruń, ul. Św. Józefa 53/59**,

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe HOLLYWOOD A. Konieczkowski, R. Konieczkowska Spółka jawna, 09-200 Sierpc, ul. Bojanowska 2a**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża **Delfia Spółkę Akcyjną, 87-100 Toruń, ul. Szosa Lubicka 157A**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Delfia Spółkę Akcyjną, 87-100 Toruń, ul. Szosa Lubicka 157A**.

Stosownie do art. 198 a ust. 1 i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera, 87-100 Toruń, ul. Św. Józefa 53/59 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie prania bielizny szpitalnej i odzieży roboczej pracowników w sposób ciągły z maglowaniem i prasowaniem oraz odkażaniem.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 10 marca 2011 roku wykonawca Delfia S.A., 87-100 Toruń, ul. Szosa Lubicka 157A (dalej: odwołujący się) wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego: zaniechania wezwania Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu do złożenia dokumentów; zaniechania wykluczenia Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu z postępowania o udzielenie zamówienia; zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu, czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie prania bielizny szpitalnej i odzieży roboczej pracowników w sposób ciągły z maglowaniem i prasowaniem oraz odkażaniem, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE nr 2011/S 11-016753, przeprowadzanym przez Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera w Toruniu w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu do złożenia dokumentów, tj.

- 1) wykazu wykonanych jak również wykonywanych minimum 3 usług pralniczych o wartości minimum 700 000 zł brutto każda usługa, w tym minimum 1 usługa pralnicza dotycząca bielizny szpitalnej, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy oraz minimum 3 dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie;
- 2) opinii właściwego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dopuszczającej środki transportu używane przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu do świadczenia usług przewozu

bielizny szpitalnej i bielizny lecznictwa otwartego; art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu z postępowania o udzielenie zamówienia; art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu; art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybranie oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu.

Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu wezwania Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu do złożenia dokumentów, tj.

- 1) wykazu wykonanych jak również wykonywanych minimum 3 usług pralniczych o wartości minimum 700 000 zł brutto każda usługa, w tym minimum 1 usługa pralnicza dotycząca bielizny szpitalnej, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy oraz minimum 3 dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie;
- 2) opinii właściwego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dopuszczającej środki transportu używane przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu do świadczenia usług przewozu bielizny szpitalnej i bielizny lecznictwa otwartego;
3. nakazanie zamawiającemu wykluczenia Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu z postępowania o udzielenie zamówienia;
4. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu;
5. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący się podniósł, że w dniu 1 marca 2011 r. zamawiający zawiadomił odwołującego się o wyborze oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z siedzibą w Sierpcu. Powyższy wykonawca nie wykazał jednak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ponadto treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt II.2.2).a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy, w celu potwierdzenia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, zobowiązani byli złożyć wykaz wykonanych jak również wykonywanych minimum 3 usług pralniczych o wartości minimum 700 000 zł brutto każda usługa, w tym minimum 1 usługa pralnicza dotycząca bielizny szpitalnej, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy oraz minimum 3 dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie.

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. złożyło wykaz siedmiu usług oraz pięć listów polecających/referencyjnych. Dla dwóch usług brakuje więc dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie. Poza tym sześć z siedmiu wykazanych usług nie odpowiada wymogom zawartym w pkt II.2.2).a) specyfikacji, gdyż daty wykonania usług wykraczają poza okres ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, wartość brutto jednej z podanych usług jest niższa od wymaganej wartości minimum 700 000 zł i wynosi zaledwie 628 979,78 zł.

W ocenie odwołującego się żaden ze złożonych listów polecających/referencyjnych nie odpowiada wymogom zawartym w pkt II.2.2).a) specyfikacji, gdyż nie potwierdza należytego wykonania usług pralniczych o wartości minimum 700 000 zł brutto każda usługa w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. nie wykazało zatem spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób opisany w pkt II.2.2).a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W niniejszym postępowaniu zamawiający zaniechał zarówno wykluczenia Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. z postępowania, jak również zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia wymaganego wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi, że te usługi zostały wykonane należycie, mimo że dokumenty złożone przez tego wykonawcę zawierały opisane wyżej braki i błędy. Tym samym zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zignorowanie przez zamawiającego braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. pozostaje również w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji; powyższe zaniechanie zamawiającego narusza zatem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący się podniósł, że w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zgodnie z pkt III.2.a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy zobowiązani byli złożyć opinię właściwego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dopuszczającej środki transportu używane przez wykonawcę do świadczenia usług przewozu bielizny szpitalnej i bielizny lecznictwa otwartego.

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. złożyło dwa pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu zawierające pozytywną ocenę dwóch środków transportu, jednakże tylko w zakresie przewozu bielizny szpitalnej. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j. nie złożyło natomiast żadnej opinii właściwego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dopuszczającej środki transportu używane przez tego wykonawcę do świadczenia usług przewozu bielizny lecznictwa otwartego. W razie wymogu złożenia dokumentu potwierdzającego, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, brak złożenia odpowiedniego dokumentu powoduje obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, po ewentualnym dokonaniu wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. W niniejszym postępowaniu Zamawiający zaniechał zarówno odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j., jak również zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia opinii właściwego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dopuszczającej środki transportu używane przez tego wykonawcę do świadczenia usług przewozu bielizny lecznictwa otwartego, mimo że wykonawca ten nie złożył wymaganej opinii, a więc treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt II.2.2).a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy, w celu potwierdzenia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, zobowiązani byli złożyć wykaz wykonanych jak również wykonywanych minimum 3 usług pralniczych o wartości minimum 700 000 zł brutto każda usługa, w tym minimum 1 usługa pralnicza dotycząca bielizny szpitalnej, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy oraz minimum 3 dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie.

W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zgodnie z pkt III.2.a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy zobowiązani byli złożyć opinię właściwego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dopuszczającej środki transportu używane przez wykonawcę do świadczenia usług przewozu bielizny szpitalnej i bielizny lecznictwa otwartego.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hollywood” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska Spółka Jawna (dalej: PHU „Hollywood” lub „przystępujący”) w złożonej ofercie przedłożył wykaz usług, w którym wskazał 7 usług wykonywanych dla: Szpitala Bielańskiego im. Ks. Jerzego Popiełuszki SPZOZ w Warszawie (3 usługi), Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Płocku (2 usługi), Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie (1 usługa) i Instytutu „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie (1 usługa).

Zamawiający pismem z dnia 25 lutego 2011 roku wezwał PHU „Hollywood” m.in. do udokumentowania, na jaką wartość do terminu składania ofert wykonawca zrealizował usługi prania na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Płocku w ramach umowy obowiązującej od dnia 5 grudnia 2008 roku do 4 grudnia 2012 roku i umowy z Instytutem „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie, z którym zawarta umowa obowiązuje od dnia 1 sierpnia 2008 roku do 31 lipca 2011 roku.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca PHU „Hollywood” przedstawił faktury, z których wynika, że na rzecz Szpitala Bielańskiego w Warszawie wykonał usługi o wartości 774.408,39 zł, na rzecz Instytutu „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” – 3.735.818,84 zł, na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Płocku – 1.751.529,67 zł.

Na rozprawie zamawiający oświadczył, że z wykazu dostarczonego przez PHU „Hollywood” uwzględnił usługę wykonywaną dla Szpitala Bielańskiego w Warszawie w okresie 31 lipca 2007 roku – 31 lipca 2008 roku, usługę wykonywaną dla Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w okresie od 5 grudnia 2008 r. do 4 grudnia 2012 r. oraz usługę wykonywaną na rzecz Instytutu „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie.

Uwzględnione przez zamawiającego usługi zostały poparte listami referencyjnymi.

PHU „Hollywood” złożył wraz z ofertą opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu z dnia 10 czerwca 2008 roku i z 4 lipca 2008 roku, w których wyrażono pozytywne oceny środków transportu Mercedes Sprinter nr rej. WB 95651 i WB 95456 do przewozu bielizny szpitalnej.

Na rozprawie PHU „Hollywood” przedłożył pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu z dnia 11 marca 2011 roku, z którego wynika, że wskazane wyżej opinie stanowią podstawę uprawniającą do przewozu przedmiotowymi pojazdami bielizny z placówek lecznictwa otwartego. W przywołanych powyżej ocenach środków transportu pod pojęciem „bielizny szpitalnej” rozumie się bieliznę z wszelkiego rodzaju placówek służby zdrowia, a nie jedynie szpitali w ścisłym tego słowa znaczeniu. Dlatego też wydane oceny uprawniają firmę PHU „Hollywood” Spółka Jawna z Sierpca do transportu bielizny z wszystkich placówek służby zdrowia, tj. zarówno lecznictwa zamkniętego, jak i otwartego.

Na podstawie dokumentacji postępowania, w tym w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty przystępującego, a także biorąc pod uwagę oświadczenia stron i przystępującego złożone podczas rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby niezasadny jest zarzut dotyczący niewykazania przez przystępującego wykonania minimum 3 usług pralniczych o wartości minimum 700 000 zł brutto każda usługa, w tym minimum 1 usługa pralnicza dotycząca bielizny szpitalnej, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy.

Z przedstawionego wykazu oraz uzupełnionych na wezwanie zamawiającego dokumentów w sposób nie budzący wątpliwości wykazano, że przystępujący wykonał minimum 3 usługi o wymaganej wartości dotyczące bielizny szpitalnej. Bez znaczenia jest przy tym fakt, że wykonanie dwóch usług, tj. usługi wykonanej dla Szpitala Bielańskiego w Warszawie oraz usługi wykonanej dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku rozpoczęło się wcześniej niż ostatnie 3 lata przed upływem terminu składania ofert. O wykonaniu usługi możemy mówić dopiero w momencie jej zakończenia. Sformułowanie „wykonanie” jest bowiem formą dokonaną i dla oceny spełniania warunku istotny jest w tym przypadku termin zakończenia wykonywania usługi, a te zakończyły się – odpowiednio – 31 lipca 2008 roku i 30 listopada 2011 roku. Obie te daty mieszczą się w wymaganych przez zamawiającego ostatnich trzech latach przed terminem składania ofert, ustalonym na dzień 25 lutego 2011 roku.

Trzecia z usług uwzględnionych przez zamawiającego, tj. usługa wykonywana dla Instytutu „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie rozpoczęła się w dniu 1 sierpnia 2008 roku i nadal jest wykonywana. Do dnia 1 lutego 2011 roku wartość wykonanych przez przystępującego usług wyniosła 3.735.818,84 zł. Brak jest zatem podstaw do kwestionowania również i tej usługi.

Bezpodstawny jest również zarzut, jakoby złożone listy referencyjne nie odpowiadały wymogom zawartym w pkt. II.2.2.a SIWZ, gdyż nie potwierdzają należytego wykonania usług pralniczych o wartości minimum 700 000 zł brutto każda usługa w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 *in finito* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane wykonawcy obowiązani są złożyć dokumenty potwierdzające, że wskazane w wykazie usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Na ogół dokumentami takimi są listy referencyjne lub polecające, ale także protokoły odbioru czy korespondencja pomiędzy wykonawcami i podwykonawcami, nawet nie mająca charakteru formalnego itp. Żaden z przepisów ustawy Pzp czy z aktów wykonawczych do tejże ustawy nie zawiera regulacji co do treści tego rodzaju dokumentów. Jedynym wymogiem jest stwierdzenie w nich należytego wykonania lub wykonywania usług wskazanych dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dokumenty te nie muszą więc zawierać żadnych innych informacji dotyczących wykazanych usług, w tym ich wartości czy terminów wykonywania. Takie dane muszą znaleźć się w składanym przez wykonawców wraz z ofertą wykazie usług.

Przystępujący do oferty dołączył listy referencyjne potwierdzające fakt wykonania wskazanych w nich usług z należytą starannością. W ocenie Izby dokumenty te są wystarczające dla potwierdzenia należytego wykonania usług.

W ocenie Izby bezpodstawny jest zarzut dotyczący nie przedstawienia przez przystępującego opinii uprawniającej do przewozu środkami transportu bielizny z placówek lecznictwa otwartego.

Izba uwzględniła tu stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu wyrażone w piśmie z dnia 11 marca 2011 roku, iż pod pojęciem bielizny szpitalnej rozumie się bieliznę wszelkiego rodzaju placówek służby zdrowia, a nie jedynie szpitali w ścisłym tego słowa znaczeniu. Oznacza to, że pozytywne opinie dotyczące środków transportu przystępującego w zakresie przewozu bielizny szpitalnej uprawniają również do przewozu bielizny z placówek lecznictwa otwartego. Tym samym przystępujący wykazał, że spełnia postawiony przez zamawiającego warunek dotyczący konieczności przedstawienia opinii właściwego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dopuszczającej środki transportu używane przez wykonawcę do świadczenia usług przewozu bielizny szpitalnej i bielizny lecznictwa otwartego. Brak rozróżnienia bielizny szpitalnej i lecznictwa otwartego został potwierdzony przez zamawiającego, a sam odwołujący się przyznał, że nie istnieją legalne definicje „bielizny szpitalnej” i „bielizny lecznictwa otwartego”. Skoro więc przystępujący wykazał, że uprawniony jest do przewożenia bielizny lecznictwa otwartego na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą, brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu nawet w sytuacji, gdy treść przedłożonych opinii nie jest identyczna z postawionym warunkiem. W tym miejscu należy zauważyć, że w opinii, którą złożył wraz z ofertą odwołujący się również nie ma mowy o bielinie lecznictwa otwartego. Odwołujący się zatem

na etapie składania ofert nie miał wątpliwości co do tego, iż składany przez niego dokument potwierdza spełnianie warunku. Wątpliwości takie pojawiły się dopiero wówczas, gdy zaistniała potrzeba zakwestionowania oferty przeciwnika.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....