

Sygn. akt: KIO 3329/22

WYROK

z dnia 22 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **J. D.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** – na rzecz zamawiającego - **Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg**

Krajowych i Autostrad w Warszawie kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont i konserwacja oznakowania aktywnego na drogach będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w podziale na 4 zadania – zadanie 3.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 12 grudnia 2022 r. wykonawca Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy JD Inżynieria Ruchu D. J. w części 3 zamówienia.

Odwołujący podniósł, że jako wykonawca znajdujący się na 1 miejscu w rankingu oceny ofert posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż błędne czynności zamawiającego skutkują niemożnością udzielenia zamówienia odwołującemu, co spowoduje szkodę w postaci utraconych korzyści.

Odwołujący zarzucił art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez niezasadne odrzucenie oferty, pomimo iż wykonawca złożył wyjaśnienia uzasadniające poziom zaoferowanej ceny wraz z dowodami.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności badania i oceny ofert, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie ponownej oceny i badania ofert.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 grudnia 2022 r. zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca J. D. (dalej: przystępujący). Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie w zakresie remontu i konserwacji oznakowania aktywnego na drogach w podziale na 4 części. Odwołujący złożył ofertę w części 3. Do oferty należało załączyć na podstawie pkt 16.5 SWZ wykaz stawek i narzutów - załącznik 2.3 do SWZ oraz kosztorys ofertowy na podstawie wzorów ustanowionych w Tomie IV SWZ.

Zgodnie z § ust. 6 i 7 wzoru umowy (Tom II SWZ)

6. Jeżeli prace wynikające z poleceń wprowadzonych postanowieniami ust. 3 pkt 1) lub 3) umowy, odpowiadają opisowi pozycji w Kosztorysie ofertowym, cena jednostkowa określona w Kosztorysie ofertowym używana jest do wyliczenia wysokości wynagrodzenia, o którym jest mowa w § 4 ust. 2 umowy.

7. Jeżeli roboty wynikające ze Zleceń, o których mowa w ust. 3 pkt. 1) lub 3), nie odpowiadają opisowi pozycji w Kosztorysie Ofertowym, Wykonawca powinien przedłożyć do akceptacji Zamawiającego kalkulację ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen czynników produkcji nie wyższych od określonych przez Wykonawcę w załączniku „Wykaz stawek i narzutów” załączonym do Oferty Wykonawcy, a dla materiałów, sprzętu i transportu dla których ceny nie zostaną określone w załączniku „Wykaz stawek i narzutów” – cen nie wyższych od średnich cen materiałów, sprzętu i transportu publikowanych w wydawnictwie „Sekocenbud” w miesiącu, w którym kalkulacja jest sporządzana oraz nakładów rzeczowych określonych w Katalogach Nakładów Rzeczowych (KNR), a w przypadku robót, dla których nie określono nakładów rzeczowych w KNR, wg innych ogólnie stosowanych katalogów lub nakładów własnych zaakceptowanych przez Zamawiającego.

Cena brutto oferty odwołującego wynosi: 4 533 222,81 zł, co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia powiększona o podatek VAT, wynoszącą 6 541 445,00 zł brutto, wskazuje, że jest ona niższa od tej wartości o 30,70 %.

Pismem z dnia 28 października 2022 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień pismem następującej treści:

WEZWANIE

do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt

1), oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie (dalej „Zamawiający”), działając w trybie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1), oraz art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp” w celu ustalenia czy Państwa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, zwraca się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny w oparciu o kryterium, dla którego punktem odniesienia jest wartość szacunkowa zamówienia powiększona o podatek VAT. Cena brutto Państwa oferty wynosi: 4 533 222,81 zł, co w porównaniu z wartością

szacunkową zamówienia powiększona o podatek VAT, wynoszącą 6 541 445,00 zł brutto, wskazuje, że jest ona niższa od tej wartości o 30,70 %.

Taki procentowy poziom odniesienia ceny oferty do wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Państwa nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów tego zamówienia, a w związku z brzmieniem art. 224 ust. 2 pkt 1), ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany wystąpić do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w szczególności gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym w celu ustalenia czy cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym w art. 224 ust 3 pkt 4 i 6, a w szczególności:

W zakresie Kosztorysu ofertowego:

1. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.7), w której uwzględniono koszt 89,00 zł związany z montażem znaku aktywnego C-9 600mm?
2. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.7), w której uwzględniono koszt 31,00 zł związany z demontażem znaku aktywnego C-9 600mm?
3. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.8), w której uwzględniono koszt 89,00 zł związany z montażem znaku aktywnego C-9 800mm?
4. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.8), w której uwzględniono koszt 31,00 zł związany z demontażem znaku aktywnego C-9 800mm?
5. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.9), w której uwzględniono koszt 599,00zł związany z montażem znaku aktywnego D-6 z układem lamp oświetlających przejście dla pieszych?
6. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.9), w której uwzględniono koszt 230,00zł związany z demontażem znaku aktywnego D-6 z układem lamp oświetlających przejście dla pieszych?
7. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.10), w której uwzględniono koszt 1499,00 zł związany z wykonaniem znaku aktywnego Znak D-6 z 1 lampą pulsacyjną montowany nad jezdnią?

8. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.10), w której uwzględniono koszt 449,00 zł związany z montażem znaku aktywnego Znak D-6 z 1 lampą pulsacyjną montowany nad jezdnią?
9. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.14), w której uwzględniono koszt 89,00 zł związany z montażem znaku aktywnego U-5c?
10. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.14), w której uwzględniono koszt 31,00 zł związany z demontażem znaku aktywnego U-5c?
11. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.23), w której uwzględniono koszt 199,00 zł związany z montażem lampy?
12. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.23), w której uwzględniono koszt 40,00 zł związany z demontażem lampy?
13. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.23), w której uwzględniono koszt 349,00 zł związany z wymianą fundamentu dla słupa oświetleniowego?
14. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego ofercie (1.23), w której uwzględniono koszt 1999,00 zł związany z wymianą słupa oświetleniowego z materiałem?
15. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.23), w której uwzględniono koszt 459,00 zł związany z wymianą wysięgnika oświetleniowego z materiałem?
16. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (1.23), w której uwzględniono koszt 10100,00 zł dla zintegrowanego systemu oświetlenia na jednej konstrukcji?
17. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.1), w której uwzględniono koszt 859,00 zł związany z montażem konstrukcji wsporczej?
18. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.1), w której uwzględniono koszt 99,00 zł związany z demontażem konstrukcji wsporczej?
19. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.1), w której uwzględniono koszt 349,00 zł dla fundamentu?
20. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.2), w której uwzględniono koszt 859,00 zł związany z montażem konstrukcji wsporczej?

21. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.2), w której uwzględniono koszt 99,00 zł związany z demontażem konstrukcji wsporczej?
22. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.2), w której uwzględniono koszt 359,00 zł dla fundamentu?
23. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.3), w której uwzględniono koszt 1239,00 zł związany z wykonaniem konstrukcji wsporczej?
24. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.3), w której uwzględniono koszt 859,00 zł związany z montażem konstrukcji wsporczej?
25. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.3), w której uwzględniono koszt 99,00 zł związany z demontażem konstrukcji wsporczej?
26. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.3), w której uwzględniono koszt 359,00 zł dla fundamentu?
27. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.4), w której uwzględniono koszt 89,00 zł związany z montażem konstrukcji do znaków aktywnych?
28. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.4), w której uwzględniono koszt 31,00 zł związany z demontażem konstrukcji do znaków aktywnych?
29. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.5), w której uwzględniono koszt 89,00 zł związany z montażem konstrukcji do znaków C-9 z U-5?
30. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.5), w której uwzględniono koszt 31,00 zł związany z demontażem konstrukcji do znaków C-9 z U-5?
31. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.5), w której uwzględniono koszt 80,00 zł dla fundamentu?
32. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.6), w której uwzględniono koszt 450,00 zł związany z demontażem konstrukcji wysięgnikowej do znaku D-6 bez układu oświetlenia przejścia dla pieszych?
33. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.7), w której uwzględniono koszt 450,00 zł związany z demontażem konstrukcji wysięgnikowej do znaku D-6 z układem oświetlenia przejścia dla pieszych?

34. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.7), w której uwzględniono koszt 899,00 zł związany z zamocowaniem wysięgnika na maszcie?
35. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca w swojej ofercie (2.7), w której uwzględniono koszt 4699,00 zł związany z wymianą kasetonu znaku D-6?
36. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.7), w której uwzględniono koszt 799,00 zł związany z wymianą źródła światła doświetlającego przejście dla pieszych w znaku D-6 wraz z materiałem i czyszczeniem znaku?
37. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.7), w której uwzględniono koszt 699,00 zł związany z wymianą źródła światła prześwietlającego kaseton znaku D-6 wraz z materiałem i czyszczeniem znaku?
38. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (2.7), w której uwzględniono koszt 8390,00 zł związany z wymianą kasetonu znaku z radarowym czujnikiem prędkości.
39. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.1), w której uwzględniono koszt 779,00 zł związany z generatorem wiatrowym?
40. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.1), w której uwzględniono koszt 280,00 zł związany z montażem generatora wiatrowego?
41. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.1), w której uwzględniono koszt 40,00 zł związany z demontażem generatora wiatrowego?
42. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.2), w której uwzględniono koszt 199,00 zł związany z montażem panelu min 125W?
43. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.2), w której uwzględniono koszt 99,00 zł związany z demontażem panelu min 125W?
44. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.3), w której uwzględniono koszt 149,00 zł związany z montażem konstrukcji?
45. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.3), w której uwzględniono koszt 49,00 zł związany z demontażem konstrukcji?
46. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.4), w której uwzględniono koszt 199,00 zł związany z montażem konstrukcji?

47. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.4), w której uwzględniono koszt 49,00 zł związany z demontażem konstrukcji?
48. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.5), w której uwzględniono koszt 899,00 zł związany z wykonaniem konstrukcji?
49. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.5), w której uwzględniono koszt 149,00 zł związany z montażem konstrukcji?
50. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.5), w której uwzględniono koszt 49,00 zł związany z demontażem konstrukcji?
51. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.6), w której uwzględniono koszt 910,00 zł związany z wykonaniem konstrukcji?
52. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.6), w której uwzględniono koszt 149,00 zł związany z montażem konstrukcji?
53. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.6), w której uwzględniono koszt 49,00 zł związany z demontażem konstrukcji?
54. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.7), w której uwzględniono koszt 489,00 zł dla skrzynki zabezpieczającej?
55. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.8), w której uwzględniono koszt 89,00 zł związanej z montażem skrzynki zabezpieczającej?
56. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.9), w której uwzględniono koszt 30,00 zł związanej z demontażem skrzynki zabezpieczającej?
57. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.13), w której uwzględniono koszt 380,00 zł dla sterownika radiowego do synchronizacji znaków?
58. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (3.14), w której uwzględniono koszt 1099,00 zł dla układu sterowania do tablic z radarowym czujnikiem prędkości?
59. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.1), w której uwzględniono koszt 440,00 zł dla demontażu fundamentów?
60. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.2), w której uwzględniono koszt 510,00 zł dla gniazda szybkiego montażu-demontażu dla znaków?
61. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.4), w której uwzględniono koszt 49,00 zł dla poprawy posadowienia masztu?

62. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.5), w której uwzględniono koszt 25,00 zł dla usunięcia śniegu z paneli słonecznych?

63. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.6), w której uwzględniono koszt 25,00 zł dla mycia paneli słonecznych?

64. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.9), w której uwzględniono koszt 19,00 zł dla ułożenia rur ochronnych DVK?

65. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.10), w której uwzględniono koszt 40,00 zł dla cięcia nawierzchni?

66. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.11), w której uwzględniono koszt 129,00 zł dla wykonania przepustów rurą SRS?

67. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.12), w której uwzględniono koszt 121,00 zł dla okablowania układu?

68. Prosimy o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego (4.13), w której uwzględniono koszt 89,00 zł dla wymiany chodników po robotach?

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu wyliczenia ceny Oferty, co najmniej w kwestiach wskazanych powyżej ale także innych, które uważacie Państwo za istotne, mając na uwadze m. in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty a także zakładany poziom zysku.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelakich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.

Oceniając udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, Zamawiający będzie brał pod uwagę aspekty, o których mowa w art. 224 ust. 3, w szczególności pkt 4 i 6 ustawy Pzp.

W przypadku, gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień w terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wskazane powyżej wyjaśnienia i dokumenty w formie wymaganej w SWZ należy złożyć Zamawiającemu, przy użyciu Platformy zakupowej pod adresem: <https://gddkia.eb2b.com.pl/>, w terminie do dnia 08.11.2022 r.

(Dowód: pismo z 28 października 2022 r.)

Pismem datowanym na dzień 8.10.2022 r. odwołujący udzielił następującej odpowiedzi:

Przechodząc do merytorycznych wyjaśnień, należy wskazać przede wszystkim, że cena oferty choć niższa od wartości szacunkowej zamówienia, nie spełnia warunków uznania za rażąco niską. Tylko bowiem w takim przypadku Zamawiający miałby obowiązek ofertę Wykonawcy odrzucić. Wykonawca oświadcza, że cena oferty pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia, zaś jej niski poziom wynika ze szczególnie sprzyjających okoliczności właściwych wykonawcy. Cena jedynie nieznacznie przekracza poziom 30% w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia.

Celem wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny oferty wykonawca składa dowód w postaci kalkulacji kosztów dla usługi usuwania awarii urządzeń objętych utrzymaniem — załącznik nr 1. Kalkulacja jest sporządzona w oparciu o systematykę OPZ tj. referuje do wszystkich pozycji wycenionych w kosztorysie ofertowym. W kalkulacji podano koszty jakie ponosi wykonawca celem realizacji zamówienia w podziale na poszczególne pozycje ze wskazaniem kto wykona dany zakres i jakie są koszty wykonania.

Wykonawca do realizacji zamówienia, zgodnie z załączonymi do oferty zobowiązaniami podmiotów trzecich zaangażuje podwykonawców, którzy wykonają zasadniczą część zamówienia tj. Tioman oraz ELMAR. Koszty podwykonawcy Tioman wskazano w kolumnie 7 i 8, zaś koszty ELMAR w kolumnie 9 i 10 kalkulacji. Koszty własne wykonawcy zostały zawarte w kol. 11 i 12. Do kosztów ujawnionych w kalkulacji wykonawca dolicza inne koszty realizacji kontraktu, w szczególności koszty organizacyjne, koszty pośrednie i zysk (kolumna łączny koszt podwykonawcy Tioman wynosi zł brutto, zaś wykonawcy ELMAR zł brutto. Na potwierdzenie poziomu kosztów podwykonawców załączamy ich oferty — załącznik nr 2 i załącznik nr 3.

Jak wynika z załączonej kalkulacji zaangażowanie podwykonawców jest znaczące a poziom oferowanych przez nich cen jest bardzo atrakcyjny, co stanowi szczególnie sprzyjające okoliczności realizacji zamówienia.

Dodatkowo, podwykonawca Tioman i ELMAR w swojej ofercie wycenili w poszczególnych pozycjach nie tylko usługę ale również wszystkie niezbędne materiały, które na potrzeby zamówienia dostarczą oraz inne elementy wymagane przez OPZ. Ponadto, podwykonawca Tioman złożył niezależnie ofertę na dostawę najbardziej niezbędnych materiałów do

realizacji zamówienia, która stanowi załącznik nr 4. Oferta ma obrazować możliwości wykonawcy pozyskania materiałów w preferencyjnych cenach, które wykonawca będzie mógł wykorzystać. Wykonawca przyjął w kalkulacji ceny wynikające z oferty z niewielką różnicą in plus przewidując ewentualne ryzyka.

Ponadto, oferta ELMAR uwzględnia również usługę kierownika i elektryka w toku całego kontraktu, jako wynagrodzenie osób niezbędnych do realizacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Podwykonawca Tioman i ELMAR wykonają w swoim zakresie usługę kompleksowo, tj. włącznie z materiałami, sprzętem i osobami oraz w szczególności z uwzględnieniem:

- 1) opracowaniem projektu organizacji ruchu na czas robót (prac), uzyskanie wymaganych prawem uzgodnień i przedłożenie go Zamawiającemu;
- 2) opracowaniem planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia i przedłożenie go do akceptacji Zamawiającego w dniu przekazania terenu wykonywania przedmiotu Umowy;
- 3) opracowaniem i uzyskaniem wymaganych opinii zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach
- 4) Wywozem materiałów z rozbiórki

Niezależnie od zasobów podwykonawców, wykonawca pozyska również we własnym zakresie sprzęt umożliwiający pracę, a więc 2 samochody dostawcze serwisowe oraz podnośnik koszowy. Sprzęt ten udostępni wykonawcy za cen—zł brutto miesięcznie — oferta stanowi załącznik nr 5 do wyjaśnień. Koszty sprzętu i paliwa zostaną poniesione przez wykonawcę i zostały uwzględnione w kolumnie 13 kalkulacji cenowej.

Odnosząc się do treści wezwania wystosowanego do wykonawcy informuję ponadto, że oferta została skalkulowana przy poszanowaniu przepisów dotyczących kosztów pracy, płacy minimalnej i zabezpieczenia społecznego. Należy odnotować, że wykonawca zleci zasadniczą usługę podwykonawcom, którzy w swojej ofercie skalkulowali koszty związane ze wskazanym zakresem na poziomie ujawnionym w ofertach złożonych jako załączniki do wyjaśnień, który to poziom czyni zadość ww. regulacjom.

Odnosząc się do szczegółowego wezwania w zakresie konkretnych pozycji kosztorysu, biorąc pod uwagę, że we wskazanym w wezwaniu zakresie zapytanie dotyczy głównie wyceny usługi montażu czy demontażu określonych urządzeń należy zwrócić uwagę, że doświadczenie wykonawcy wskazuje, że czynności takie wykonuje się w kilka do kilkunastu minut w zależności od urządzenia. Do tego czasu należy doliczyć czas dojazdu pracownika. Z tego powodu na montaż zakłada się średnio ok 1,5 do 2,5 godzin pracy, zaś na demontaż 1 godzinę. Biorąc pod uwagę, że demontaż i montaż odbywa się za jednym wyjazdem czas dojazdu doliczany powinien być jednokrotnie.

Ponadto, odnosząc się do kosztów wynagrodzenia należy wskazać, że koszty te poniosą podwykonawcy, zgodnie z ich ofertą oraz wykonawca, zgodnie z ofertą— załącznik nr 5 do wyjaśnień oraz ofertą Tioman na materiały — załącznik nr 4. Stawka wynagrodzenia pracy - —zł za godzinę, podstawa współpracy — umowa zlecenie.

Poniżej prezentujemy informacje w jaki sposób były kalkulowane pozycje, o które zapytuje Zamawiający:

1.7 montaż — 89,00 zł, demontaż 31,00 zł 1.8 — montaż 89,00 zł, demontaż 31,00 zł

Zadanie wykonane będzie przez — za cenę netto odpowiednio —zł oraz—zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

1.9 — montaż 599,00 zł, demontaż 230,00 zł,

Zadanie wykonane będzie za cenę netto odpowiednio—zł oraz zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk w zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

1.10 — wykonanie 1499,00 zł, montaż 449,00 zł

Zadanie wykonane będzie przez — za cenę netto odpowiednio zł oraz—zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk w zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

1.14 — montaż 89,00 zł, demontaż 31,00 zł za cenę netto odpowiednio

Zadanie wykonane będzie przez zł oraz zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

1.23 — montaż 199,00 zł, demontaż 40,00 zł, wymiana fundamentów 349,00 zł, wymiana słupa — 1999,00 zł, wymiana wysięgnika — 459,00 zł, zintegrowany system oświetlenia 10100,00 zł

Zadanie wykonane będzie za cenę: montaż—zł, demontaż —zł, wymiana fundamentów— zł, wymiana słupa —zł, wymiana wysięgnika —zł, zintegrowany system oświetlenia - —zł. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

2.1 — montaż — 859,00 zł, demontaż — 99,00 zł, fundament — 349,00 zł, Zadanie wykonane będzie za cenę netto odpowiednio oraz—zł i —zł zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk w zgodnie kolumną 13 kalkulacji.

2.2. — montaż 859,00 zł, demontaż 99,00 zł, fundament — 349,00 zł,

Zadanie wykonane będzie przez— netto odpowiednio—zł oraz—zł i —zł zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

2.3. — montaż — 859,00 zł, demontaż — 99,00 zł, fundament — 349,00 zł,

Zadanie wykonane będzie za cenę netto oraz—zł i —zł zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

2.4. — montaż — 89,00 zł, demontaż — 31,00 zł

Zadanie wykonane będzie za cenę netto odpowiednio — zł oraz—zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

2.5 — montaż — 89,00 zł, demontaż — 31,00 zł, fundament 80,00 zł

Zadanie wykonane będzie przez — za cenę netto odpowiednio oraz zł i*, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

2.6 — demontaż — 450,00 zł

Zadanie wykonane będzie przez— za cenę netto zł zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

2.7 — demontaż — 450,00 zł, zamocowanie wysięgnika — 899,00 zł, wymiana kasetonu — 4 699,00 zł, wymiana źródła światła — 799,00 zł i 699,00 zł, wymiana kasetonu — 8390, 00 zł

Zadanie wykonane będzie przez— za cenę netto :

demontaż —zł, zamocowanie wysięgnika —zł, wymiana kasetonu zł, wymiana źródła światła i wymiana kasetonu -1 koszty zostały przyjęte zgodnie z ofertami załączonymi do wyjaśnień.

Do powyższych ofert cenowych wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.1 — generator wiatrowy — 779,00 zł, montaż — 280,00 zł, demontaż — 40 zł,

Zadanie wykonane będzie za cenę netto odpowiednio oraz zł i zł, zgodnie z załączoną ofertą. DO powyżej Oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.2. — montaż panelu 199,00 zł, demontaż 99,00 zł

zadanie wykonane będzie netto odpowiednio—zł oraz—zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.3. — montaż — 149,00 zł, demontaż — 49,00 zł

zadanie będzie za cenę netto odpowiednio—zł oraz—zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk w zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.4. — montaż — 199,00 zł, demontaż — 49,00 zł

Zadanie wykonane będzie za cenę netto oraz—zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk w zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.5 — wykonanie — 899,00 zł, montaż — 149,00 zł, demontaż — 49,00 zł,

Zadanie wykonane będzie przez— za cenę netto odpowiednio — zł oraz—zł i —zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.6. — wykonanie — 910,00 zł, montaż — 149,00 zł, demontaż — 49,00 zł za cenę netto odpowiednio

Zadanie wykonane będzie zł, —zł i —zł, zgodnie z załączoną ofertą. Do powyżej oferty cenowej wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.7 — skrzynka zabezpieczająca — 489,00 zł

Zadanie wykonane będzie przez przy uwzględnieniu kosztu materiałów wynikających z zgodnie z Ofertą stanowiącą załącznik nr 4, doliczając stosowną marżę.

3.8. — montaż — 89,00 zł

3.9 — demontaż — 30,00 zł

Zadanie będzie wykonane przez przy założeniu wykorzystania osoby elektryka którego wynagrodzenie wynosi zł za godzinę, zgodnie z ofertą stanowiącą załącznik nr 5

3.13 — sterownik radiowy — 380,00 zł

Urządzenie zostanie wykonane przez — za cenę zgodnie z załączoną ofertą. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

3.14 — układ sterowania — 1099,00 zł

Urządzenie zostanie wykonane przez za cenę zgodnie z załączoną ofertą. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.1 demontaż fundamentów 440,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez— zł' zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.2 — gniazda szybkiego montażu-demontażu — 510,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez— za zł zgodnie z Ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.4 — poprawa posadowienia masztu — 49,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez za cenę zł zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.5 - usunięcie śniegu — 25,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez za cenę zł' zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.6 — mycie paneli — 25,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez za cenę zł zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.9 — ułożenie rur ochronnych — 19,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez za cenę zł zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.10 — cięcie nawierzchni — 40,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez— za cenę • zł, zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.11 — wykonanie przepustów — 129,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez za cenę zł' zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.12 — okablowanie układu — 121,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez za cenę zł' zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

4.13 — wymiana chodników — 89,00 zł

Zadanie zostanie zrealizowane przez za cenę zł zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

Podsumowując, należy wskazać, że biorąc pod uwagę zaprezentowane dane kalkulacyjne, jak i złożone dowody, potwierdzające, że wykonawca ponosi koszty poniżej ceny ofertowej należy uznać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska gdyż pozwala na pokrycie wszystkich kosztów a wykonawca osiąga należyty zysk.

Gdyby na podstawie złożonych wyjaśnień mieli Państwo dalsze pytania — pozostajemy do Państwa dyspozycji.

(Dowód: pismo z 8.10.2022 r.)

Do wyjaśnień odwołujący załączył kalkulację, zawierającą ceny za wykonanie, montaż i demontaż znaków aktywnych oraz konstrukcji wsporczych do znaków aktywnych. Kolumna 13 kalkulacji nosi tytuł „Inne w tym marża”.

(Dowód: kalkulacja stanowiąca załącznik nr 1 do wyjaśnień)

Ponadto do wyjaśnień odwołujący załączył 4 oferty innych podmiotów. Oferty zawierają ceny za wykonanie poszczególnych czynności objętych przedmiotem zamówienia. Nie zawierają sposobu wyliczenia zaoferowanych cen.

(Dowody: oferty załączone do wyjaśnień)

Pismem z dnia 6 grudnia 2022 roku zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez przystępującego. Jednocześnie zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego.

Zamawiający wskazał następujące podstawy odrzucenia oferty odwołującego:

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w trybie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem O/WA.D-3.2421.36.2022.5 z dnia 28.10.2022 roku do złożenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wezwanie do wyjaśnień precyzyjnie wskazywało elementy budzące wątpliwości m.in. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie co najmniej w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6, a w szczególności o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla określonych pozycji kosztorysu ofertowego. Wykonawca mógł się do nich odnieść w terminie do dnia 08.11.2022 r.

Wykonawca w dniu 08.11.2022 r. złożył wyjaśnienia Zamawiającemu wraz z dowodami.

Wykonawca przedstawił oferty podwykonawców jednak nie wyjaśnił, w jaki sposób te oferty podwykonawcze zostały skalkulowane. Nie przedstawiono kosztorysu, wyliczeń, bądź innych sprawdzalnych informacji wyjaśniających przyjętą w ofercie cenę. Wykonawca nie wskazał, jak wyceniono poszczególne koszty składowe cen jednostkowych na podstawie ofert oraz nie przedstawił na to dokumentów. Dowody przedstawione w takiej formie (tj. oferty podwykonawców oraz założenia innych kosztów oraz marży Wykonawcy) należy uznać za niewystarczające.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w zakresie ceny rażąco niskiej nie uzasadniają ceny podanej w ofercie ze względu na nieprzedstawienie sposobu kalkulacji cen jednostkowych dla wskazanych w wezwaniu pozycji — z uwzględnieniem kosztów wynikających z ustawy o minimalnym wynagrodzeniu oraz przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Art. 224 ust. 3 ustawy Pzp w swojej bezpośredniej treści odnosi się do niezłożenia wyjaśnień w ogóle, lecz w praktyce przyjmuje się, słusznie, że niezłożeniem wyjaśnień jest

także brak merytorycznej treści owych wyjaśnień (tzn. formalne złożenie odpowiedzi, lecz takiej, która w rzeczywistości niczego nie wyjaśnia, ogólnikowej), a także - co do zasady – złożenie wyjaśnień po terminie (podobnie KIO 1159/16; KIO 1174/16). Ponadto Zamawiający nie może przy ocenie wyjaśnień opierać się na własnej wiedzy, zastępując tym samym, choćby jedynie w części, szczegółowe wyjaśnienia wymagane od Wykonawcy.

W treści złożonych wyjaśnień Wykonawca nie przedstawił informacji dotyczących przyjętych do kalkulacji ww. elementów kosztotwórczych. Wykonawca nie wykazał w wyjaśnieniach szczegółowej kalkulacji poszczególnych cen jednostkowych umożliwiającej weryfikację wszystkich niezbędnych kosztów m.in. kosztów pracy, czy też kosztów sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazuje, że będzie ponosił inne koszty realizacji kontraktu (m.in. koszty organizacyjne, zysk, koszty pośrednie sprzętu i paliwa), które zsumowane przedstawił w załączniku 1. Kalkulacja ceny oferty w kolumnie 13 kalkulacji cenowej, jednak nie przedstawił szczegółowej kalkulacji tych kosztów. Przykładowo Zamawiający w swoim wezwaniu prosił o przekazanie szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej dla pozycji kosztorysu ofertowego, w której uwzględniono koszt przedstawiony w kosztorysie ofertowym związany z montażem lub demontażem znaku aktywnego, gdzie Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powołuje się jedynie na ofertę podwykonawcy wskazując cenę oraz koszty Inne w tym marża. Podobna sytuacja ma miejsce w pozycjach, za które odpowiada Wykonawca, gdzie ograniczył się jedynie do wskazania kosztów materiałów wynikających z oferty podwykonawczej oraz innych kosztów i zysku łącznie. Wykonawca wprowadził do wyjaśnień pojęcie zysku, ale w żaden sposób go w całości nie wyodrębnił, nie określił go (brak procentowego lub kwotowego założenia) ani w wyjaśnieniach dotyczących poszczególnych pozycji, ani w odniesieniu do całości oferty. W przypadku kosztów pracy Wykonawca ograniczył się jedynie do wskazania stawki wynagrodzenia pracy elektryka z jednej z ofert podwykonawczych, natomiast nie wykazał w swoich wyjaśnieniach m.in. w jaki sposób w swojej ofercie uwzględnił koszty związane z minimalnym wynagrodzeniem za pracę, o co prosił w wezwaniu do wyjaśnień Zamawiający. Wskazanie przez Wykonawcę iż: "[...] oferta została skalkulowana przy poszanowaniu przepisów dotyczących kosztów pracy, płacy minimalnej i zabezpieczenia społecznego. Należy odnotować, że wykonawca zleci zasadniczą usługę podwykonawcom, którzy w swojej ofercie skalkulowali koszty związane ze wskazanym zakresem na poziomie ujawnionym w ofertach złożonych jako załączniki do wyjaśnień, który to poziom czyni zadość ww. regulacjom.", nie pozwala Zamawiającemu na ocenę spełnienia owego założenia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30 marca 2016 r. (sygn. akt KIO 371/16) wskazuje, że oczywistym jest, że nie ma konieczności popierania dowodami każdego elementu kalkulacji, zwłaszcza jeżeli podstawę jego wyceny można ustalić w oparciu o informacje powszechnie dostępne (np. w odniesieniu do cen paliw, o ile w kalkulacji przyjęto wartość mieszczącą się

w granicach średniej obowiązującej na danym obszarze). Należy jednak zauważyć, że w sytuacjach, w których określenie danego elementu kalkulacji ceny oferty opiera się na indywidualnych założeniach właściwych danemu wykonawcy, powinien on przedstawić dowody stwierdzające istnienie podstaw do dokonania wyceny na określonym w kalkulacji poziomie (tak np. w odniesieniu do stosowanych przez wykonawcę form zatrudnienia i związanych z nimi stawek godzinowych, czy szacowanych przychodów ze sprzedaży surowców wtórnych). Wykonawca, który tak rozumianych wyjaśnień nie składa bierze na siebie ryzyko uznania jego oferty za zawierającą rażąco niską cenę.

Przenosząc powyższe rozważania na ocenę wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę należy stwierdzić, że nie jest wiadome na jakiej podstawie Zamawiający może zweryfikować prawidłowość skalkulowania ceny oferty Wykonawcy. Do wyjaśnień załączona została kalkulacja, z której wynika szereg czynników mających wpływ na wysokość kosztów, ale których poziom nie został w żaden sposób udowodniony.

Mimo, że wezwanie dotyczyło pozycji wynagradzanych w sposób kosztorysowy, Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił kalkulacji ceny jednostkowej pozycji, o które był wzywany.

Podał tylko ogólne elementy składowe ceny (cena podwykonawcy + inne koszty) poszczególnych grup prac objętych badaniem oraz wskazał kto odpowiada za określoną pozycję kosztorysu ofertowego. Złożone wyjaśnienia nie zawierały danych szczegółowych, dzięki którym Zamawiający mógłby zweryfikować sposób obliczenia ceny jednostkowej. KIO w wyroku z 18 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 3750/21) stwierdziło, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać wyjaśnień również istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu (...) wobec przyjętego sposobu rozliczania tj. (...) kosztorysowo, zasadne było badanie pozycji rozliczanych kosztorysowo jako istotnych części składowych, gdyż to one samodzielnie będą stanowiły podstawę rozliczenia, a ilość zleconych prac będzie uzależniona od potrzeb Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ sposób rozliczania (SWZ Tom III Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 9: Rozliczenie prac następuje kosztorysem powykonawczym na podstawie zaoferowanych cen jednostkowych).

Dlatego też Zamawiający w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zwrócił się w swoim wezwaniu o kalkulację cen jednostkowych poszczególnych pozycji.

Zamawiający nie miał podstaw do wezwania Wykonawcy do dodatkowych wyjaśnień ponieważ Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pytania zawarte w pierwotnym wezwaniu. Ponowne wezwanie musiałoby polegać na powtórzeniu w większości tych samych pytań. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 marca 2022 r. (sygn. akt KIO 421/22) stwierdziła, że ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny nie jest co do zasady wykluczone. Niemniej możliwość żądania od wykonawcy doprecyzowania elementów

kalkulacji lub udzielenia szerszych informacji w zakresie pierwotnie przekazanych wyjaśnień, jest uzasadniona jedynie w przypadku szczegółowego i rzetelnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień na pierwsze żądanie. Powtórzenie wezwania musi wynikać więc z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie pierwszych wyjaśnień, a ponawianie wezwania nie może następować w sytuacji, gdy wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, czy nie zawierają odpowiedzi na wszystkie pytania zamawiającego. W niniejszym postępowaniu w ustalonym faktycznym stanie rzeczy ponowne wzywanie Wykonawcy Hyperid byłoby bezpodstawne i stanowiłoby de facto przywrócenie terminu do złożenia wyjaśnień, które należało złożyć na jednoznaczne i niezaskarżone wezwanie Zamawiającego z dnia 28 października 2022 r. Kolejne wezwanie do wyjaśnień naruszałoby zasadę generalną zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Ocena, czy Wykonawca udźwignął nałożony na niego ustawowo obowiązek, nie może być dokonywana schematycznie, musi uwzględniać treść wezwania do złożenia wyjaśnień oraz sposób jego realizacji. W szczególności należy wskazać, że treść wyjaśnień stanowiących odpowiedź na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp musi korespondować z treścią wezwania, także pod względem szczegółowości (podobnie KIO 2687/20 z dnia 06.11.2020 r.). Tym samym Wykonawca nie wykazał, że jego cena nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 3738/22) określa, że art. 224 ust. 1 pzp (90 ust. 1 popzp) obowiązkiem uregulowanym aktualnie wprost w art. 224 ust. 5 pzp (art. 90 ust. 2 popzp), konsekwentnie wskazywano w orzecznictwie, że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny [por. uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie wydanych: 5 stycznia 2007 r. sygn. akt V Ca 2214/06, 13 lutego 2014 r. sygn. akt V Ca 3765/13 (dotyczył wyroku Izby z 22 października 2013 r. sygn. akt KIO 2354/13) oraz 17 lutego 2014 r. sygn. akt V Ca 3547/13 (dotyczył wyroku Izby z 7 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2216/13, KIO 2221/13)]. Jak trafnie wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 8 czerwca 2006 r. sygn. akt V Ca 459/06 postępowanie wyjaśniające ma utwierdzić zamawiającego, że dokonana przez niego wstępna ocena oferty jest prawidłowa lub nie. Jeśli lektura wyjaśnień pozostawia istotne wątpliwości co do tego, że wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest możliwe, zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty.

W przedmiotowej sprawie należy wskazać, że Wykonawca Hyperid nie odpowiedział szczegółowo i wyczerpująco na pytania Zamawiającego, które zostały zadane w piśmie O/WA.D-3.2421.36.2022.5 z dnia 28.10.2022r., a mianowicie odpowiedzi nie wskazywały

jednoznacznie sposobu wyliczenia pozycji cen jednostkowych z Oferty w oparciu o dokładne informacje w zakresie zaangażowania osobowego, rzeczowego, sprzętowego i finansowego oraz związanymi z tym kosztami. Pytania dotyczyły szczegółowego przedstawienia przez Wykonawcę wyliczenia konkretnych pozycji jego Oferty, lecz wyjaśnienia były ogólne i zdawkowe, ponieważ zostały oszacowane na zasadzie wskazania pozycji z Oferty podwykonawców z dodanym narzutem w postaci skumulowanych kosztów i zysku. W związku z powyższym nie jest możliwa weryfikacja cen na podstawie udzielonych odpowiedzi i uznania tych wyjaśnień. Reasumując, wyjaśnienia Wykonawcy nie dostarczyły wystarczającego potwierdzenia odnośnie realności cen zawartych w Ofercie.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Stosownie do ust. 5, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast w myśl ust. 6, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, treść wyjaśnień ceny złożonych przez odwołującego nie wykazuje, by jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odpowiedź udzielona przez przystępującego jest lakoniczna, ogólnikowa, a tym samym w żaden sposób nie potwierdza realności zaoferowanej przez ten podmiot ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego.

Odwołujący, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wskazał jedynie wykaz kosztów, niemniej jednak nie przedstawił żadnego sposobu wyliczenia tych kosztów.

Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach podnosił, że oferta została skalkulowana przy poszanowaniu przepisów dotyczących kosztów pracy, płacy minimalnej i zabezpieczenia społecznego. Odwołujący nie wykazał wysokości zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie, jak również nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów. Nie wiadomo zatem, czy odwołujący gwarantuje pracownikom wynagrodzenie nie niższe niż obowiązujące najniższe wynagrodzenie. Nie wiadomo także, w jakiej wysokości narzuty odwołujący dolicza do wynagrodzenia pracowników (ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych, absencję chorobową itp.).

Odwołujący w wyjaśnieniach wskazywał, że zasadniczą część usługi zleci podwykonawcom. Podkreślenia wymaga, że powierzenie wykonania przedmiotu umowy podwykonawcom nie zwalnia wykonawcy od złożenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Odwołujący winien takie informacje pozyskać od podwykonawców, którym zamierza zlecić zadanie. Przyjęcie odmiennego stanowiska byłoby w istocie fikcją, jeżeli chodzi o wyjaśnianie ceny, wobec której istnieją wątpliwości, czy nie jest rażąco niska. Stawiałoby to też w uprzywilejowanej sytuacji tych wykonawców, którzy zamierzają korzystać z podwykonawców, wobec tych, którzy przedmiot zamówienia zamierzają wykonać osobiście.

Odnosząc się do poszczególnych pozycji, wyjaśnienia których wymagał zamawiający, Izba wskazuje, że odwołujący nie wyjaśnił żadnej z nich. Odwołujący ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, że każda z poszczególnych pozycji zostanie zrealizowana za wskazaną cenę, zgodnie z ofertą załączoną do wyjaśnień. Wykonawca doliczył inne koszty i zysk zgodnie z kolumną 13 kalkulacji.

Izba wskazuje, że odwołujący nie podał żadnych informacji, w jaki sposób i na podstawie czego dana pozycja została skalkulowana. Z wyjaśnień nie sposób odczytać

nawet, jaki odwołujący przewidział zysk, albowiem jego wysokość została zsumowana razem z innymi, niesprecyzowanymi bliżej kosztami i umieszczona jako wynik sumowania w jednej kolumnie kalkulacji.

Izba wskazuje na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, wydane co prawda na podstawie nieobowiązującego już art. 90 ustawy – Prawo zamówień publicznych z 2004 r., ale które pozostaje aktualne również na tle aktualnie obowiązującego brzmienia przepisu art. 224 ustawy P.z.p. z 2019 r., wyrażone w wyroku z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2256/17, zgodnie z którym „To na wykonawcy spoczywa obowiązek dowiedzenia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Dlatego wykonawca musi przedstawić konkretne przyczyny zaoferowania niskiej ceny i poprzeć te wyjaśnienia stosownymi dowodami, co wynika z zacytowanego wyżej art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 9339 ze zm.)”. Analogicznie wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 października 2016 r. KIO 1903/16: "Według normy zawartej w art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy”.

Odwołujący zobowiązany był zatem do udowodnienia, iż zaoferowana cena ma charakter realny, znajduje odzwierciedlenie w nakładach, które należy ponieść na zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz że zachodzą po stronie tego wykonawcy obiektywne czynniki, które umożliwiają obniżenie ceny oferty do zaoferowanego poziomu. Odwołujący powinien był przedstawić wyjaśnienia konkretne i wyczerpujące, wraz z dołączeniem dowodów na potwierdzenie podnoszonych twierdzeń i wskazywanych wartości. Złożone przez odwołującego wyjaśnienia pozwalają na stwierdzenie, że podmiot ten nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena została wyszacowana prawidłowo.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: